

Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9895** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. чрез АДВ. Н. В. В. – редовно призован, се явява адв. В., с представено пълномощно на лист 13 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ТЕЛ А., И. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 28.11.2024 г. от ДАНС с приложено писмо с рег. № 13597/02.09.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция Миграция-МВР от 18.11.2024 г.

АДВ.В. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства и представените допълнителни документи съобразно указанията на съда. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените доказателства и писма.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Считам, че не са налице фактическите основания за издаване на обжалвания отказ и моля да го уважите. Считам, че практиката на органите на МВР, в това число Дирекция „Миграция“ и отделите „Миграция“ по отделните областни дирекции на МВР, а така също и ДАНС е необходимо да имат практика, която да е съгласно правилното тълкуване на закона. В случая в жалбата подробно съм обосновал, че моят доверител не е подлежал на регистрация по трудов договор, а в допълнение искам да посоча, че и практиката на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ е такава, че те не налагат санкции за трудови договори нерегистрирани преди издаването на „Синята карта“ на чужденеца. „Синя карта на Европейския съюз“ е термин на Закона за чужденците и практиката на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ - е също, че те не налагат санкции при нерегистриране на трудовия договор преди издаването на картата, защото според легалната дефиниция по Закона за чужденците тя е разрешение едновременно за пребиване и за работа. В случая отказът е издаден, защото по закона не е регистриран преди издаването на картата. Аз съм обосновал, че преди издаването на картата трудовият договор е допустим от закона и не следва да бъде регистриран, защото той е възможен и допустим от закона само след предоставянето на „Синя карта“ и тогава подлежи на регистрация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: