

Протокол

№

гр. София, 12.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 12.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5101** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. СЕ О., чрез управител С. Д. К. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Р. НА СУ СВ.К. О. - редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТРОИТЕЛ Е., чрез управител Я. Г. Ж. – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 4.9.2019 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна [фирма], от 26.7.2019 г. Препис от становището е изпратено и получено от жалбоподателя.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Представям молба с доказателствени искания. Моля да бъде

допуснат до разпит свидетел при режим на довеждане, за установяване на факти и обстоятелства по делото, касаещи предоставяне на конкретни указания във връзка с попълване и окомплектоване на документация за участие в търга. Моля да бъде допусната и съдебна експертиза, с поставени задачи.

Адв. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на административния орган. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По отношение на доказателствените искания възразявам. По отношение на допускането на свидетел възразявам, такива обстоятелства не могат да се установят със свидетелски показания. По допускане на съдебна експертиза, търгът е по Закона за държавната собственост, а не по Закона за обществените поръчки. Самата експертиза не би могла да установи нищо и е неоснователна и недопустима. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира доказателствените искания на жалбоподателя за неоснователни. Поставените въпроси с искане да бъде допусната съдебна експертиза, касаят правни изводи, които следва да бъдат извършени от съда, а не от вещо лице. Въпросите, за които се иска допускане на свидетел и отговор на същите, касаят също правни изводи във връзка с представени писмени доказателства. Представените доказателства, докладвани от съда следва да се бъдат приети. Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на съдебна експертиза и искането за допускане на свидетел при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да отмените процесната заповед като неоснователна, немотивирана и незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Адв. М.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Атакуваната заповед е издадена в предписаната от закона писмена форма, съдържаща всички задължителни реквизити. Посочени са фактическите и правните основания за издаването ѝ. За мотиви на акта, следва да считат и фактите съдържащи се в документите към административната преписка, по издаване на акта, част от която са доказателства за всички процесуални действия извършени в административното производство; протоколите от работата на комисията, определена за разглеждане на офертите. При издаването на заповедта не са допуснати нарушения, квалифицирани като съществени. Не съответства на истината

твърдението на жалбоподателя, че никъде не е предвидено и нарочно указано, че заявлението следва да е поставено в плик с надпис - документи. Административната процедура по провеждането на търга е строго формална. В самия административен орган, в т. 21 от заповедта за откриване на процедурата по търга, ясно е посочил, че документите трябва да бъдат поставени запечатани в непрозрачен плик, с ненарушена цялост, който съдържа 2 плика с ясно обозначени документи и предлагани цени. В плик № 1 документи, трябва да се съдържат всички изискуеми документи, включително и заявлението, което жалбоподателят оспорва, че е приложил вътре в общия плик и твърди, че няма проблем, че е в общия плик. Изрично указвам, че трябва да бъде поставено в плик с надпис – документи. Представянето на заявлението извън плика с надпис документи е равнозначно на липсата на надлежно представен документ, при което представител на комисията е отстранил участника от процедурата. Представям списък с разноски, ведно с договор за правна защита и съдействие. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Т.: Правя възражение за прекомерност. Моля да ми бъде предоставен препис от протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Да се издаде препис от протокола на процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: