

Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8925** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. П. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДФЗ, РАЗПЛАЩАТЕЛНА АГЕНЦИЯ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Г. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.05.2013 г. от жалбоподателя, с приложени към нея 13 броя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.05.2013 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ЮРК. Г.: Не съм запознат с доказателствата. Моля да ми се даде възможност да изразя становище по-късно.

ВЛ: Не съм представила експертиза, тъй като нямах възможност да завърша същата в срок. Моля да ми бъде дадена възможност да изготвя заключението си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям оригиналите на приложените по делото дипломи и удостоверения.

ЮРК. Г.: Не ги оспорвам, но са ирелевантни към спора. Представям длъжностна характеристика на двамата експерти, извършили проверката на място. В. двамата експерти, извършили проверката на място. Моля да бъдат разпитани като свидетели в днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не възразявам.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молби на жалбоподателя от 15.05.2013 г. и от 22.05.2013 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от ответника длъжностни характеристики.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ да изготви заключението по допуснатата експертиза в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ освободи ВЛ К. от залата.

Снема самоличността на свидетелите:

С. Е. М. – 34 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. М. Ц. – 34 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетеля Ц..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката М..

ЮРК. Г.: Къде работите и каква длъжност заемате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в ДФЗ, старши експерт съм в областна дирекция, [населено място]. Имам икономическо образование.

ЮРК. Г.: Имате ли спомен да сте извършвали проверка на място през 2011 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. Г.: Кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Започна от 04.10.2011 г. и приключи на 21.10.2011 г.

ЮРК. Г.: Защо проверката продължи толкова дълго?

СВИДЕТЕЛЯТ: Метеорологичните условия бяха лоши и теренът беше труден за обхождане?

ЮРК. Г.: Как протече проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше назначена от главния експерт на 03.10.2011 г. По предоставените ни данни от главния експерт започнахме проверката. Преди началото на проверката се обадохме на жалбоподателя, за да му кажем, че започваме проверка на 04.10.2011 г.

ЮРК. Г.: Как протече проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: П. 90 парцела, заявени от бенефициента. Имаше лозя, зърнено-житни култури, мери, пасища и овощни градини.

ЮРК. Г.: Какви методи и средства използвахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работим с Г., за да намерим парцела. След това го обхождаме. Трябва да е годен за паша. Извършваме и визуален контрол на място. Не само в периферията, а в целия участък. Дори и да е разоран теренът, не е проблем да се установят отглежданите култури. След приключване на проверката уведомяваме бенефициента за приключването на проверката. П. го след ден-два да се информира за резултатите от проверката.

ЮРК. Г.: Какви схеми и мерки сте проверили?

СВИДЕТЕЛЯТ: По СЕПП, агроекологична мярка и за други не си спомням.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля М. от залата.

Пристъпи към разпит на свидетеля Ц..

ЮРК. Г.: Къде работите и каква длъжност заемате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Старши експерт съм в ДФЗ, [населено място]. През 2011 г. извършихме проверка от 04.10 до 21.10.2011 г.

ЮРК. Г.: Защо проверката продължи толкова време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Броят на парцелите беше голям, метеорологичните условия бяха лоши. Съвместно извършихме две проверки.

ЮРК. Г.: Как протече проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предходния ден - 03.10.2011 г. - се обадох на бенефициента и го уведомих за проверката. На 04.10.2011 г. пристигнахме в [населено място] и пак му се обадохме и го поканихме да присъства, но той беше възпрепятстван. Започнахме проверките парцел по парцел. Измерват се на място и се обикалят всички парцели.

ЮРК. Г.: Какви методи и средства използвахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г. за намиране на парцелите и фотоапарат, с който се документира състоянието на парцела. Използваме и визуален метод, при определяне на недопустимите за подпомагане парцели.

ЮРК. Г.: Какви насаждения имаше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лозя, зърнено-житни култури, медико-агрономически култури, овощни градини и пасища.

ЮРК. Г.: Направили ли ви впечатление нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Направи ми впечатление, че в заявените като овощни градини площи имаше облагородяване на дръвчета. Имаше четири парцела, заявени като пасища, които не бяха допустими, защото бяха обрасли с горска растителност или представляваха сечища.

ЮРК. Г.: След приключване на проверките какво правите?

СВИДЕТЕЛЯТ: В офиса оформяме контролен лист. След това уведомяваме кандидата за резултатите и го каним да подпише контролния лист. Подписването означава, че е запознат с резултата.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Какво сте завършили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Икономика и магистратура М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Държа на изслушване на експертизата. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Г.: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на делото СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.10.2013 година от 14.00 ч., за когато страните уведомени от днес, ВЛ К. - от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: