

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4049** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. А. К. и Ю. И. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, ведно с представените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените така атакуваното решение по изложени съображения в жалбата. Относно дължимостта на тази такса, вече има решение на ВАС. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да постановите решение, като потвърдите издаденото решение, като правилно и законосъобразно. В самото решение, както и в съпроводителното писмо сме изложили подробно нашите съображения, защо трябва да бъде заплатена въпросната такса по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта. Моля да вземете предвид, че с натрупването до момента на практика както на АССГ така и на ВАС, в нито едно решение не е посочено, кога се дължи таксата по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта. По Закона за държавните такси, НАП, като орган е длъжен да събере всички такси, които са предвидени в закона. В Закона за хазарта не са посочени изключения, в кои случаи не се плаща такса. По отношение на таксата по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта считаме, че става въпрос за такса за издаване и поддържане. В поддръжката се включват проверките, които НАП прави на всяка първа и трета година по чл. 89 от Закона за хазарта. Тези проверки са съществени и в пълнота, като наподобяват едно ревизионно производство. Хазартната дейност не е обществена полезна, именно затова считаме, че в случая е предвидена тази разпоредба, за да може поддръжката да бъде заплатена и разходите, които поема администрацията да бъдат включени в нея. По отношение на депозираните разноси, възразявам срещу адвокатския хонорар и моля същия да бъде намален до минимума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

