

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5843** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. В. Б. – редовно уведомена – представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

Явяват се СВИДЕТЕЛИТЕ А. и К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозирани от началника на 03 РУ – СДВР с писмо, вх. № 40158/08.11.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме, не възразяваме да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмото от 08.11.2022 г. писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на призованите свидетели, както следва:

А. А. А. – 50 год., неосъждан, без дела и родство.

С. К. К. – 49 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. К. беше изведен от залата.

Разпит на свид. А.:

От 2006 г. съм на длъжност помощник оперативен дежурен в 03 РУ – СДВР. Познавам жалбоподателката. Имам спомен за получения сигнал 29.12.2021 г. На тази дата беше получен сигнал за извършена кражба в сградата на НОИ в [населено място]. Дали висшестоящото звено на оперативното дежурство е уведомено своевременно е относително. Имаше забавяне, тъй като сигналът не беше подаден, както впоследствие се оказа. Първоначално беше подаден сигнал, че в стая, където няма компютри, няма достъп до базата данни на НОИ, липсват пари за рожден ден на колежка. След като беше изпратен автопатрул и огледна група, се установи, че има счупено стъкло, долу пред чакалнята за гражданите. Това беше на по-късен етап и за това може да се отчете като забавяне. Никъде не е нормативно изяснено кога трябва да се докладва. Когато съберем информацията, докладваме.

На въпроси на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ: Забавянето не е по причина на нас, с колежката. При нас е подаден така сигналът. Вече нямам точен спомен кой е получил сигнала. Ние получаваме сигнала едновременно, на един монитор сме. И аз, и колежката водехме комуникацията с огледната група на място. Когато получихме детайлната информация, тогава е докладвано на висшестоящия - на главния дежурен в СДВР, т.е. когато уточнихте и обобщихме всичко. Разликата между промяна на оперативната обстановка и съществена промяна на оперативната обстановка е голяма, ако беше проникнато долу при сървърите на НОИ, е фатално закъснението, но първоначалният сигнал е, че липсват пари в кутия от стая, която няма достъп до база данни на НОИ - пари, събирани за колежка. Това се установи, след като отиде патрул на място, оглеждаха НОИ, заедно с охраната на НОИ. Огледната група също отиде на място и установи, че има пробив в залата за граждани на НОИ.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

Разпит на свид. К.:

Един екип сме колежката и колегата. Моята работа е по-специфична. Аз работя с гражданите, които са пострадали от някакви престъпления. Сега работя в 03 РУ и тогава работех там, в дежурната част, на длъжност младши оперативен работник. Един екип сме колежката и колегата. Моята работа е по-специфична. Аз работя с гражданите, които са пострадали от някакви престъпления. Спецификата ми е такава, че приемам гражданите и съм в друго помещение. Нямам конкретно виждане относно дейността в Дежурната – получени сигнали, патрули и т.н. С колежката Б. коментираме по моите казуси и случаи, които са с гражданите, тя уведомява когото трябва. За този случай нямам спомени. Какъвто и да е случаят, не мога коментирам, освен за моите случаи. В Дежурната част какво се случва, нямам представа. На 29.12.2021 г. аз не съм приел сигнала и не знам нищо конкретно. Не го коментирам с мен, тъй като нямам работа с тях.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да се даде ход по същество.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. От приетите в хода на производството писмени доказателства и показанията на първия свидетел в днешното съдебно заседание се доказаха по категоричен начин всички факти и обстоятелства, изложени в нашата жалба. Считам, че дисциплинарното наказание, наложено на доверителката ми, не може да бъде вменено в нейна вина, предвид неясната нормативна регламентация и фактическата обстановка. Установи се, че промяната на фактическата обстановка е установена по-късно – около 12,30 часа и тя веднага е уведомила оперативния дежурен. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна по съображения, подробно изложени в писмени бележки, които представям. Правя възражение по размера на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: