

РЕШЕНИЕ

№ 4382

гр. София, 03.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10237** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Р. Р. Ч., с адрес в [населено място], общ. Столична срещу изменение на данни в кадастралния регистър, без да се изменят данни в кадастралната карта, обективизирано в Уведомление с изх. № 24-16954/07.07.2022г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], в частта, с която вписаните носители на вещни права лицата А. М. Г. и И. П. М. не са заличени.

С жалбата се твърди, че с оспорения акт органът е записал данните за собственика Р.Ч. на имот в [населено място], район Нови Искър с идентификатор 21662.4819.33, но не е заличил данните за предишните собственици, които са необосновано записани тъй като нямат собственически титули - вписаният в КР протокол от съдебна делба касае друг имот. Иска се извършеното изменение в кадастралния регистър на недвижимите имоти да бъде отменено в частта, с която на основание чл.53, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ като собственици на имота, носители на вещни права не са заличени лицата А. М. Г. и И. П. М., и делото да бъде върнато като преписка на органа за заличаване на Г. и М.. Претендира се заплащане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител.

Ответникът - началникът на СГКК [населено място] с писмен отговор оспорва жалбата като неоснователна. Сочил, че след като са установени дублиращи се права са регистрирани данни са всички собственици и всички документи, които ги

легитимират като собственици на имота. Предлага жалбата да бъде оставена без уважение. Прави възражение за прекомерност на евентуално претендирано адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

Заинтересованата страна Г. Б. Б. оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че имотът е наследство от майка му В. П., която е сестра на З. И., с общ наследодател А. П., на който имотът е завещан от А. Г..

Заинтересованата страна З. А. И. оспорва жалбата. Твърди, че теренът е завещан от дядо ѝ на баща ѝ. Продал го е З. Т. на жалбоподателката.

Заинтересованата страна А. Б. Б. не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Подадено е заявление рег. № 01-151127/18.03.2022г. от Р. Р. Ч. до СГКК за нанасяне на настъпили промени в кадастралния регистър на недвижимите имоти /КРНИ/ за поземлен имот 21662.4819.33, [населено място], район Нови Искър. Със заявлението са представени: нотариален акт /н.а./ № 178/2008г. , н.а. № 199/2007г. и скица

С н.а. №199/2007г. З. Т. З. е признат за собственик по давностно владение на поземлен имот, находящ се в [населено място], район "Нови Искър", [населено място], [улица], съставляващ имот с пл.№ 33, кв.1 по плана на [населено място], с площ от 530,00 кв.м., за който е отреден УПИ III-33, кв.1 по плана на [населено място] при съседни: УПИ II-34, улица-тупик, УПИ IV-29, 28, УПИ VIII-32, УПИ IX-35 и УПИ I-34. На 02.06.2008г. З. Т. З. и Р. З. продали на Р. Р. Ч. собствения си имот, описан в н.а. №199/2007г.

След извършена проверка е установено, че за посочения в заявлението имот в КРНИ са записани данни за собственост на А. М. Г. и И. П. М. с Протокол за съдебна делба № 29, т.ХІ, рег. №30859 от 02.12.1996г., находящ се в архива на СГКК. Протоколът с пълното му съдържание е вписан повторно в Служба по вписванията [населено място] на 03.08.1999г.. Представен е от заявителката на 02.06.2022г. Съгласно дял седми от посочения протокол А. М. Г. и съпругата му И. П. М. са получили в дял и изключителна собственост празно неурегулирано дворно място, находящо се в [населено място] - С., с площ от 530 кв.м., означено под №7 по скицата на вещото лице при съседни: М. Б. М., А. В. М., н-ци на М. К. С., В. В. М. и път. Посочената в протокола скица не е част от същия и не е установена от органа.

С писмо от 26.01.2023г. органът е посочил, че СГКК не разполага с доказателства за идентичност на ПИ с идентификатор 21662.4819.33 и описания имот в Протокола за съдебна делба от 01.07.1977г., а имотът, предмет на изменението, е идентифициран съобразно неговата площ и граници, описани в делбата.

А. М. Г. и съпругата му И. П. М. са починали. Като заинтересовани страни в съдебното производство са конституирани наследниците им.

С оспорения акт на основание чл.56, ал.10 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и чл.53, ал.3 от ЗКИР е извършено изменение на данни в КРНИ за ПИ с идентификатор 21662.4819.33, състоящо се в записване на данни за собственик Р. Ч.. Посочено е, че изменението е извършено на основание чл.53, ал.2 от ЗКИР и след него в КРНИ за посочения имот са записани данни за собственици, носители на вещни права, както и актовете, от които черпят правата си - А. Г., И. М. и

Р. Ч..

Оспореният акт е съобщен на жалбоподателката на 05.07.2022г. /л.39/. Жалбата е подадена на 19.07.2022г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта и в законоустановения срок.

Предмет на оспорване е извършеното действие по вписването в кадастралния регистър, което по смисъла на чл.21 от АПК притежава белезите на индивидуален административен акт - изразено с действие волеизявление на административен орган. Правният интерес се обосновава с факта, че след извършеното действие по вписването жалбоподателката не е единствения вписан носител на права по отношение на процесния имот, а вписването е наред с вече записаните собственици А. Г. и И. М., чиито права на собственост се оспорват.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предпоставките за изменение на КРНИ са налице. Процедурата по чл.53, ал.1 от ЗКИР е дейност на администрацията по поддържане на КРНИ в актуално състояние и намира приложение при възникване на нови или промяна на подлежащите на вписване данни, отпадане на основанието за извършеното записване или констатиране на несъответствие между данните в регистъра и източника, удостоверяващ данните, като при наличие на документи, удостоверяващи дублиране на носителите на право на собственост, съответно на друго вещно право, за един и същи имот в кадастралния регистър на недвижимите имоти се записват данните за всички лица и документи /чл.53, ал.2 от ЗКИР/.

В случая заявителката е установила право на собственост върху поземления имот с надлежни документи - нотариални актове, които са противопоставими /дублиращи/ на правото на собственост на заинтересованите страни - вписан Протокол за съдебна делба. Поради липса на скица към Протокола за делба идентичността на имота е установена по местоположението на имота, съседите и площта му. При наличие на вписан годен титул за собственост и на други лица върху процесния имот /в случая А. Г. и И. М., респ. наследниците им/, който е противопоставим на правата на собственост на заявителя е налице хипотезата на чл.53, ал.2 от ЗКИР, при която органът следва да извърши изменението на КР, без издаване на заповед, като запише и заявителя като собственик. И двата титула за собственост установяват права на собственост върху процесния имот на жалбоподателката и на заинтересованите лица.

Възраженията на жалбоподателя, насочени към оборване правото на собственост на А. Г. и И. М., респ. на наследниците им - заинтересовани страни, не могат да бъдат разглеждани в настоящото производство, което има за предмет законосъобразността на действието по изменение като административен акт. Спорът за носителя на правото на собственост върху имота е гражданскоправен и подлежи на разглеждане от общия граждански съд. По тази причина и административният орган не може да заличи от КРНИ данните за другите носители на правото на собственост върху имота.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна. Основания за отмяна на оспорения акт не са налице.

Ответникът и заинтересованите страни не са претендирали присъждане на разноски, а на жалбоподателката не се следват.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Р. Ч., с адрес в [населено място], общ. Столична срещу изменение на данни в кадастралния регистър, без да се изменят данни в кадастралната карта, обективирано в Уведомление с изх. № 24-16954/07.07.2022г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], в частта, с която вписаните носители на вещни права лицата А. М. Г. и И. П. М. не са заличени.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок, считано от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: