

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3656** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,39 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Ц. Ч., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СДВР, редовно призван, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Водим двама свидетели, които се намират извън залата и моля да се допуснат в залата за разпит. Свидетелите ще установят както моралните, така и материалните вреди. Единият от свидетели е осъществявал няколко пъти превоз на ищеца, а другият свидетел има непосредствени впечатления от това

как е въздействало отнемането на свидетелството за управление на автомобил.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Не възразявам да се изиска делото. Възразявам да се изслушат свидетелите. Възразявам срещу това да се докаже с гласни доказателства сумата от 5 хиляди лева макар, че е за различни периоди. Всяко плащане следва да се докаже с писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Възразявам да се изслушат гласни доказателства обективиращи законна легална трудова дейност на ищеца. Предявяване на претенция въз основа на устни договорки пред съд е несериозно. Ищецът дори да се занимава с твърдения бизнес, ако е решил да не го обезпечи с надлежни документи е изцяло в негова вреда и не следва да се ангажира съдът с решаване на този проблем.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмено доказателства, приложени към писмения отговор.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване административно дело № 9710/2017 г. по описа на АССГ.

ДОПУСКА двама свидетели за установяване на претендираните неимуществени вреди.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на допуснатите свидетели.

А. Е. Т. – 32 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

В. П. М. – 66 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290 НК.

ОБЕЩАХА да говорят истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката Т. и отстрани от залата свидетелят М..

На въпроси на адв. Т. свидетелката Т. отговори:

Познавам И. от много години. Чуваме се по телефона и се виждаме често. Виждаме се два пъти седмично. Преди около 2-3 години, лятото, той ми се беше обадил, беше много афектиран и много притеснен, защото е получил документи от органите на реда и са му казали, че ако се качи втори път, след получаването на този документ, да управлява лек автомобил ще бъде вкаран в затвора и той беше много притеснен. В последствие когато сме се виждали той взимаше някакви хапчета за успокояване и не можеше да спи по цели нощи. Неговата работа беше свързана с пътуване с кола из страната. Полицайте са му връчили някакъв документ, но не съм виждала какъв. Били са от Пътна полиция. Той се занимава с недвижими имоти и се налага да пътува за огледи из цялата страна. Той беше притеснен, че няма как да си върши работата и ще се наложи да си намери човек, който да го вози и т.н Във времето съм виждала негови двама приятели да го возят. Единият му приятел беше В. М., на когото И. му плащаше горивото. Другият му приятел не знам как се казва, но И. му плащаше за превоза, който осъществява. Била съм свидетел как е заплащал на В. М. пари за гориво. И. ми е споделял, че дава пари на В. М. за гориво, а на другия мъж за превоза. Една вечер И. дойде къщи на гости и беше докаран от другото момче. И. му заплати 300 лв., от

които аз му дадох 200 лв., тъй като в себе си разполагаше със 100 лв. Промяна в отношението му и състоянието му имаше около половин година някъде след като получи този документ. Той ме е карал често аз да го возя дори когато му върнаха свидетелството, тъй като когато виждаше полиция, която осъществява контрол по пътя се притесняваше, че ще бъде спрял и ще се възпрепятства неговата работа и бизнес.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П. свидетелката Т. отговори:

Аз живея в Б., а И. в С.. На обиколките му извън С. не съм била. Имам малко дете и не съм била на неговите бизнес срещи и огледи.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката остана в залата. В залата за разпит влезе свидетелят М..

На въпроси на адв. Т. свидетелят М. отговори:

Познавам И. от 7-8 години. Виждаме се поне два-три пъти седмично. Преди две години отидохме заедно до КАТ. Излезе много нервен. Каза, че от 7 години му е иззета книжката и му наложиха 6 месеца лишаване от шофьорската книжка. До този момент книжката си беше в него. През тези 6 месеца свикнах да го карам. Помагах му защото ми е приятел. Караха го и други момчета. Провалих си доста срещи, за да му помогна. Той също си провали доста срещи. Аз съм го водил поне няколко пъти в болница да го инжектират с успокоителни. След 6 месеца му върнаха книжката, но продължи този стрес при него. Изживя го доста. Предпочита да не кара той колата. Стресираща се като види полиция.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на прокурорът свидетелят М. отговори:

Возих го навсякъде, където ми каже когато е имал лична или бизнес срещи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

АДВ. Т.: Моля да допуснете до разпит още един свидетел, а именно лицето подписало разписката за получената сума - Б. В. Г.. Той ще установи при какви условия е получил подписаната сума и на какви основания.

ЮРК. П.: Моля да не уважавате това искане. Ищецът е бил длъжен всички доказателствени искания да ги заяви с исковата си молба. Видно от нея е направил искане за двама свидетели, които вече разпитахме. Искането е неоснователно.

АДВ. Т.: Това е първо заседание на съда. Доказателствените искания се наложиха с оглед процесуалната защита на ответната страна и считам, че следва да се допусне.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу така направеното доказателствено искане. Считам искането за неоснователно.

С оглед отбелязването в разписката за наличие на устен договор между ищеца и Б. В. Г. съдът намира, че същия следва да бъде разпитан относно обстоятелството дали е

налице сключен устен договор между тях и периода на действие на този договор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на свидетеля Б. В. Г. при режим на довеждане.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.04.2020 г. от 14:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: