

Протокол

№

гр. София, 09.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 09.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **642** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.25ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призван, се представлява от юрк. К. по делото с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили от Районна прокуратура [населено място] с писмо от 22.07.11г., относно касаещи ДП №24/11г. по описа на РУП Б..

АДВ. Х.: Запозната съм с докладваните писмени доказателства и не възразявам да се приемат. Водим допуснатия свидетел и нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Запознах се с доказателствата и моля да се приемат. Районна прокуратура [населено място] е изпратила само част от доказателствата, а именно протокол за претърсване и изземване и определение, с което са одобрени действията по претърсването и изземването. Считаю, че тези доказателства са относими, но те са непълни. По делото е налице постановление за възлагане на действия по делегация от разследващия полицаи и въз основа на него са извършени тези процесуално, следствени действия, най -вероятно дознателят е черпил данни за участието на жалбоподателката Р. Б. от други източници и такива източници се съдържат

най-вероятно в досъдебното производство. Такива биха могли да бъдат докладни записки, протокол за разпит на свидетели, а също чета от жалбата е извършено и разпознаване на жалбоподателката. Вижда се, че такива материали по делото не са постъпили. Изрично прокуратурата не е посочила, че такива няма. Отказвам се от допуснатия свидетел. Той не се яви, въпреки че го бяхме извикали, но считам, че тези обстоятелства, за които искаме свидетелски показания, могат да се докажат с писмени доказателства, които са представени с протокола за претърсване и изземване.

АДВ. Х.: Направеното искане в днешното съдебно заседание, считам за неоснователно, тъй като с предходно писмо Вие сте изискали всички писмени доказателства, свързани с действията на доверителката ми Б. в цитираното досъдебно производство №24/11г. на РУП [населено място]. Не считам, че в това досъдебното производство на РУП [населено място] се намират други писмени материали.

СЪДЪТ намира искането на юрк К. за изискване на допълнителни доказателства за неоснователно. На първо място, тъй като съдът вече е изискал всички материали по досъдебно производство №24/11г. на РУП [населено място], касаещо жалбоподателката Р. И. Б. и на второ място, тъй като исканите писмени доказателства не се конкретизират, с оглед на което, третото неучастващо по делото лице не може да бъде задължено за представяне на конкретни документи по смисъла на чл. 192, ал.1 ГПК поради. По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. К. за изискване на допълнителни материали, касаещи жалбоподателката Р. И. Б. по досъдебно производство № 24/11г. по описа на РУП [населено място].

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел на ответника при режим на довеждане.

Введе се свидетеля на жалбоподателката в залата.

Снема самоличност на свидетеля в залата.

Д. Ц. Б. на 48г., неосъждана, майка на жалбоподателката, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА: Желая да свидетелствам.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Помня датата - на 11.01.11г. това се случи в[жк] [улица]бл. 1-7, вх. Е, ап. 89. Лично бях там в часа на задържане. Полицайте дойдоха около 9.00ч. – 9.10ч. сутринта. Позвъниха на вратата и извикаха дъщеря ми отвън. Поговориха малко, после аз отворих вратата и видях, че са полицаи. Тя каза, че искат да я разпитат заради нейния бивш приятел К., който е бил задържан предната вечер. Тя остана отвън на стълбището. Ние със сина ми бяхме въщи. Двамата полицаи и дъщеря ми стояха много дълго време отвън на стълбището от 9.00ч. до 14.00 ч. Чакаха да дойдат други, които да я питат пак нещо, но никой не дойде. През това време се обадох на съпруга ми и той си дойде и той седя отвън при тях. Говориха през цялото време, дъщеря ми питаше защо и какво, аз отварях вратата и слушах. Тогава бях безработна и когато питам какво се случва и те казват, че заради нейния приятел трябва да я разпитат и чакат други хора. Не водиха протокол, не претърсвах. Когато в 14.00 ч. дойдоха другите хора 3-4 момчета и 1 момиче и искаха да правят обиск въщи и тогава ние поискахме заповед за претърсване. Обадохме се на адв. Х. и тя изпрати неин колега и в процес на разговор се установи, че могат да направят обиск без заповед. Пуснахме ги въщи и до 18.00 ч. траеше обиска. Едно момче снимаше, другото пишеше, другите

обръщаха всичко, момичето също претърсваше. Ние мислехме, че когато към 18.00ч. свършиха и писаха протоколи, че всичко е приключило, те казаха, че искат да я отведат дъщеря ми в 4-то районно. Едното момче – Х. се казваше, ми каза, че трябва да я отведат в районното за малко. Казват, че не знаят защо, така им е наредено. Дойдоха други полиции и я изведоха от нас. Тя беше много притеснена, не е добре със сърцето, има астма и когато се притесни, се задушава. Аз се притесних да не ѝ стане лошо. Тръгнахме с тях в районното, без заповед за задържане. При влизането в приемната на районното видяхме, че дъщеря ми пише нещо, а това е било, доколкото после разбрах заповедта за задържане. През това време дойде и адв. Х. и докъм 20.00 ч. не можахме да влезем при нея, за да разберем какво става. Не пуснаха и адвокатката. Адвокатката като влезе се разбра, че карат дъщеря ми за Б., но не разбрахме защо. Закараха я в Б. след 21.00ч. вечерта. Върнаха я на другия ден вечерта. Адв. Х. отиде с нея и след като се прибра дъщеря ми беше много разстроена. От нашето жилище взеха компютър, камера, фотоапарат, нейни бижута, мои очила, часовници на мен, на съпруга ми, на сина ми, нейни часовници. Обвиняват я в кражба от хотел. И заради приятеля ѝ, който е заловен с някакви неща. Доколкото знам, тя не е посочена като извършител. Единствено я свързват с бившия ѝ приятел. Знам, че на нея не ѝ е повдигнато обвинение за кражба. Доколкото знам искаха да я разпознават, че са я видели, че е била в хотел, че е участвала в някакви кражби. Това го знам от дъщеря ми, тя лично ми го каза.

На въпроси на юрк. К.

СВИДЕТЕЛКАТА: Дъщеря ми лично притежава около 6-7 часовника.

Свидетелката се освободи от залата.

Страните /по отделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата по изложените съображения в нея. Моля да имате предвид, че от разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание се установи категорично, че органа, издал оспорената заповед е допуснал съществени нарушения още при съставянето на заповедта, което се изразява в следното: Доверителката ми е задържана фактически сутринта в 9.30ч. на 11.01.11г. пред дома ѝ в[жк]като заповедта ѝ за задържане е връчена девет часа по - късно в сградата на 4-то РУ на МВР, което не е оспорено, а дори е потвърдено в писмено становище, приложено по административното дело от г-н И.. Моля да ми дадете възможност да представя съображенията си подробно в писмени бележки в указан от съда срок.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неонователна и да потвърдите издадената заповед като законосъобразна. В жалбата е изказано становище, че заповедта не съдържа фактически и правни основания. Моля да не приемете това твърдение, тъй като основание на заповедта е посочено досъдебно производство. Предвид изпратеното от прокурор П., разследващ полицай от РУП [населено място] до 9 -то РУ постановление за възлагане на процесуално следствени действия по делегация, а именно извършване на претърсване и изземване с него е обективизирано наличието на

данни за извършване на престъпление, а именно в това постановление е посочено да се извършат процесуално следствени действия по отношение на апартамент, находящ се на [улица] обитаван от Р. Б., като в постановлението се посочва изрично да се изземат посочени в постановлението вещи – часовници, бижута, парфюми. От този протокол се установи, че от това жилище са иззети голям брой вещи, посочени в постановлението на разследващия полицаи от [населено място]. За да се издаде една заповед за задържане не е необходимо да са налице категорични доказателства, които да установяват вина на жалбоподателя. Необходимо е да са налице само данни за обуславящи предположението и вероятността, че лицето е извършило престъпление. В конкретния случай смея да твърдя, че това е точно така. Наличието на голям брой вещи в апартамента, обитаван от жалбоподателката може да се приеме като наличие на данни за извършване на престъпление, а по делото се установява, че не са представени документи за собственост на тези вещи.

СЪДЪТ дава на жалбоподателя чрез адв. Х. 7 дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.00ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: