

РЕШЕНИЕ

№ 3516

гр. София, 02.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **1448** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.215 във вр. с чл.140 ЗУТ.

Образувано е по жалба на Министерство на вътрешните работи срещу виза за проектиране с изх.№САГ 19-ГР00-1442-/2//04.09.2019г., издадена на 03.09.2019г. от гл.архитект на Столична община район „В.“-СО, за инвестиционно проектиране на сграда за зала за художествена гимнастика и топла връзка в УПИ IV-„за спорт и озеленяване“, кв.57а, м.„кв.И. В.“, /ПИ с идент. 68134.1002.87/, район „Т.“. Жалбоподателят иска да се отмени оспорената виза за проектиране, като издадена по искане на лице, без вещни права по отношение на имота, и без съгласие на Министерство на вътрешните работи, на което е предоставено управлението на имота. В съдебно заседание жалбоподателят Министерство на вътрешните работи, чрез юриск.П. и в представена от него писмена защита, поддържа жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по оспорването – гл.архитект Столична община, чрез юриск.И. и в представено писмено становище по делото, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни [фирма], р.пр., не се представляват в съд.з. и не ангажират становище по делото.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Видно от представения по делото акт за публична държавна собственост №07921/30.03.2012г., и данните по КKKP, на Министерство на вътрешните работи е

предоставено управлението на УПИ IV-„за спорт и озеленяване“, кв.57а, м.„кв.И. В.“, /ПИ с идент. 68134.1002.87/, район „Т.“.

Видно от представената по делото кореспонденция между министъра на вътрешните работи и министъра на младежта и спорта и Решение №944/27.12.2018г. на МС, по искане на Българската федерация по художествена гимнастика, от министъра на младежта и спорта са предприети действия по подготовка за изграждане на спортна зала за художествена гимнастика в управлението от МВР УПИ, която да бъде апортирана в капитала на [фирма]. С РМС №944/27.12.2018г. е дадено съгласие за увеличаване на капитала на [фирма] с парична вноска от 1 500 000лв., средствата от която да се разходват за изграждане на разширение на зала за художествена гимнастика, стадион „Р.“, но липсва волеизявление за апорт чрез учредяване на вещни права по отношение на имота, предоставен за управление на жалбоподателя.

По искане на [фирма], вх.№САГ19-ГР00-1442/26.06.2019г., без за него да е уведомено Министерството на вътрешните работи, е издадена оспорената в настоящото производство виза за проектиране с изх.№САГ19-ГР00-1442-2//04.09.2019г., издадена на 03.09.2019г. от гл.архитект на Столична община район „В.“-СО за инвестиционно проектиране на сграда за зала за художествена гимнастика и топла връзка в УПИ IV-„за спорт и озеленяване“, кв.57а, м.„кв.И. В.“, /ПИ с идент. 68134.1002.87/, район „Т.“.

Визата е съобщена по реда на §4, ал.2 от ДР на ЗУТ на 15.10.2019г., като жалбата срещу нея е продадена на 29.10.2019г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

На жалбоподателят – МВР е предоставено правото на управление на УПИ, в който с оспорената виза е предвидено изграждането на спортна зала, следователно съгласно чл.131, ал.2, т.1 от ЗУТ за него е налице правен интерес да обжалват визата. Визата е съобщена на 15.10.2019г., а жалбата срещу нея е подадена на 29.10.2019г., т.е. в срока по чл.215 ал.4 от ЗУТ. С оглед горното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен съгласно чл.140, ал.7 ЗУТ орган – главен архитект на Столична община; като визата е издадена в установената форма – текстова и графична част.

При издаването ѝ, обаче са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Тъй като изменението на плана допуска застрояване в управляван от жалбоподателя имот, е следвало да му се даде възможност да вземе участие в административното производство. Жалбоподателят, обаче, не е уведомен за административното производство и не му е осигурена възможност да участва в него, с което административният орган е нарушил общата разпоредба на чл.34 от АПК. Съгласно чл.168, ал.4 и ал.5 АПК, при всички случаи е когато вследствие на нарушаване на задължението за уведомяване гражданин или организация са били лишени от възможността да участват като страна в производството по издаване на индивидуален административен акт, е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила; което е основание за отмяна на акта и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган, без да се проверява основанията по чл. 146, т. 4 и 5.

Също така, съгласно чл.140, ал.1 ЗУТ виза за проектиране се издава по искане на възложителят или упълномощено от него лице. Съгласно чл.161, ал.1 ЗУТ, възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в

чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон. В случая заинтересованото лице [фирма] не се е легитимирало като лице с вещни права по отношение на УПИ IV-„за спорт и озеленяване“, кв.57а, м.„кв.И. В.“, /ПИ с идент. 68134.1002.87/, район „Т.“. Въпреки данните по делото за декларирани намерения на МС, министъра на младежта и спорта и за евентуално даване на съгласие от министъра на вътрешните работи за това, не е обективизирано предоставяне на право на строеж по отношение на имота на лицето, подало заявлението за издаване на визата за проектиране – [фирма].

Предвид изложеното, съдът намира, че оспорената виза следва да бъде отменена като незаконосъобразна, а преписката – изпратена на гл.архитект на СО за ново произнасяне при спазване на дадените по-горе указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид изхода на делото и изрично и своевременно заявените от жалбоподателя претенции за присъждане на съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение, ще следва да му бъдат присъдени такива в размера по чл.78, ал.8 ГПК във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 130лв.

Мотивиран така и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ виза за проектиране с изх.№САГ 19-ГР00-1442-/2//04.09.2019г., издадена на 03.09.2019г. от гл.архитект на Столична община район „В.“-СО, за инвестиционно проектиране на сграда за зала за художествена гимнастика и топла връзка в УПИ IV-„за спорт и озеленяване“, кв.57а, м.„кв.И. В.“, /ПИ с идент. 68134.1002.87/, район „Т.“.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на главния архитект на Столична община за ново произнасяне по искане на [фирма], вх.№САГ19-ГР00-1442/26.06.2019г. за издаване на виза за проектиране, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Министерство на вътрешните работи съдебни разноски в размер на 130 /сто и тридесет / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: