

# РЕШЕНИЕ

№ 1554

гр. София, 04.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **8904** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Е. Юг Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от членовете на съвета на директорите Г. Д. Чемширов, заместник председател на съвета на директорите и К. П. В., член на съвета на директорите, чрез упълномощения юрисконсулт Щ. Р. Р., срещу решение № Ж-337/03.07.2019 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката на Е. Юг Е. са дадени следните задължителни указания:

1. В едномесечен срок след получаването на решението, Е. Юг Е. да издаде становища с посочени условия за присъединяване на енергийни обекти на Системен анализ О., находящи се в

землището на [населено място], [община], кв. 15 в УПИ XXIV - 18, УПИ XX - 18, УПИ XXI - 18, УПИ XXII - 18 и УПИ XXIII - 18 съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и за условията за присъединяване.“

2. В едноседмичен срок след приключване на дейностите по т. 1, Е. Юг Е. да представи на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата се сочи, че оспореното решение е незаконосъобразно поради противоречие

с материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и несъответствие с целите на закона. Поддържа се, че решението не е мотивирано и приетото от Комисията е в противоречие с разпоредбите на Закона за енергията от възобновяеми енергийни източници (ЗЕВИ), законите и подзаконовите нормативни актове в областта на устройството на територията. Твърди се, че неправилно КЕВР е приела, че постройките в петте имота на Системен анализ О., находящи се в землището на [населено място], [община], кв. 15 в УПИ ХХІV - 18, УПИ ХХ - 18, УПИ ХХІ - 18, УПИ ХХІІ - 18 и УПИ ХХІІІ – 18 са сгради. Според жалбоподателя КЕВР смесва понятията „сграда“ и „постройка“. Позовава се на значението на думата „сграда“, съгласно определението, съдържащо се в Речник на българския език, съставен от Института за български език при Българска академия на науките, според което сградата представлява постройка със стени и покрив. Позовава се и на параграф 1, т. 27 от ДР на Закона за енергийната ефективност и параграф 1, т.20 от ДР на Наредба № 7 от 2004 г. за енергийната ефективност на сгради, в които се употребява понятие конструкция със стени и покрив. Според жалбоподателя, независимо че в Закона за устройство на територията (ЗУТ) не е дадено легално определение както за сграда, така и за постройка, то от разпоредбите от този закон е видно, че законодателят разграничава двете понятия, като постройките по-скоро се отнасят до допълващо застрояване, а сградите до основното. С оглед изложеното изразява искане съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното решение.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, се представлява от юрк. Н., който оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Системен анализ О. се представлява от адвокат Ц., която от негово име оспорва жалбата и изразява искане за нейното отхвърляне като неоснователна. Представя писмено становище. Претендира разноски, съгласно списък.

Административен съд София град, III отделение, 16 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство първоначално е започнало по постъпила в Комисията за енергийно и водно регулиране жалба, подадена от Системен анализ О. с адрес: [улица] А, [населено място] - п.к. 1616, чрез управителя М. К., срещу Е. Юг Е.. Възразява се срещу отказа на Е. Юг Е. да определи условията за присъединяване на обект фотоволтаична централа 30 kW (Ф.), предвидена за изграждане в регулиран имот за производствени и складови дейности в [населено място], [община]. В имота е изграден навес-склад, метална конструкция с всички строителни книжа. Е. Юг Е. отказва да присъедини Ф. с мотив, че навесите не са сгради.

Към жалбата са приложени копия от следните документи: писмо на Е. Юг Е. с изх. № 8072522-1/27.12.2018 г.; удостоверение № 22/05.11.2018 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: обект: „Навес за производствени и складови дейности-склад за стъклен амбалаж“; разрешение за строеж № 22/21.05.2018 г. за обект: „Навес за производствени и складови дейности-склад за стъклен амбалаж“; скица № Ф02463/25.09.2018 г.

На основание чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 жалбата е изпратена до Е. Юг Е. с писмо с изх. № Е-12-00-19/01.03.2019 г. за извършване на проверка и изготвяне на становище. На основание чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от дружеството е поискана допълнителна

информация и отговор на уточняващи въпроси.

Становището и отговорите на поставените въпроси са предоставени от Е. Юг Е. в писмо с изх. № 2210-1/12.03.2019 г., постъпило в КЕВР с вх. № Е-12-00-19/20.03.2019 г.

От съдържанието на становището е видно, че на 11.06.2018 г. между Е. Юг Е. и Системен анализ О. са сключени 5 договора за присъединяване на обекти - навеси за производствени и складови дейности - складове за стъклен амбалаж в УПИ XXIV – 18, кв.15, УПИ XX - 18, кв. 15, УПИ XXII - 18, кв. 15, УПИ XXIII - 18, кв. 15 и УПИ XXIV - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община], обл. П.. Навесите са въведени в експлоатация на 05.11.2018 г. На 20.11.2018 г. са монтирани електромерите за обектите, с което е завършено фактическото им присъединяване към разпределителната мрежа.

На 09.11.2018 г. са подадени 5 броя заявления за проучване на условията за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа, които да бъдат изградени върху навесите.

С писма от 12.12.2018 г. Е. Юг Е. уведомява Системен анализ О., че прекратява процедурите за присъединяване на фотоволтаичните централи „поради причини, че в недвижимите имоти не съществуват сгради, присъединени към електроразпределителната мрежа“.

С писмо от 27.12.2018 г. Е. Юг Е. потвърждава позицията си, че „изградените навеси в имотите не са сгради, тъй като не отговарят на определението за сграда, посочено в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на Закона за енергийната ефективност и в § 1, т. 20 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 7 от 2004 г. за енергийната ефективност на сгради.

На 05.03.2019 г. Системен анализ О. подава заявление за услуга до Е. Юг Е., с което е уведомява разпределителното дружество и прилага доказателства за изграждането допълнително на стени към съществуващия навес - склад в УПИ XXIV - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община], обл. П. и желае, след извършената корекция, да се издаде становище за присъединяване на Ф..

На 11.03.2019 г. в ново писмо, изпратено до Системен анализ О., Е. Юг Е. отказва да изпълни повторно заявената услуга, тъй като процедурата за присъединяване на Ф. в този имот вече е прекратена на 12.12.2018 г. и „законодателството не предвижда действие, наречено „подновяване“ на прекратена процедура.“

Към становището са приложени: заявление за услуга от 05.03.2019 г.; писмо до Е. Юг Е. с вх. № 8159093/05.03.2019 г.; писмо на Е. Юг Е. с изх. № 8159093-1/11.03.2019 г.; писмо на Е. Юг Е. с изх. № 10653/12.12.2018 г.; писмо на Е. Юг Е. с изх. № 10657/12.12.2018 г.; писмо на Е. Юг Е. с изх. № 10658/12.12.2018 г.; писмо на Е. Юг Е. с изх. № 10659/12.12.2018 г.; писмо на Е. Юг Е. с изх. № 10660/12.12.2018 г.; писмо на Е. Юг Е. с изх. № 8072522-1/27.12.2018 г.

Приложени са още за всеки от петте присъединени обекта и копия от досиетата със следните документи:

За обект в УПИ XXIV - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община]: искане за проучване е вх. № 7634458/10.04.2018 г.; заявление за услуга е вх. № 7634458/10.04.2018 г.; предварителен договор № 4339015 /20.04.2018 г.; искане за сключване на договор за присъединяване от 31.05.2018 г.; договор за присъединяване № 4339015/11.06.2018 г.; копие от проект DD-590-DD-102/02.2018 г. - част „Електро“; нотариален акт № 37, том I, Рег. № 842, дело № 36/2017 г.; скица № Ф02463/25.09.2018

г.; заповед № 379/23.10.2017 г.; разрешение за строеж № 26/21.05.2018 г. удостоверение за въвеждане в експлоатация № 20/05.11.2018 г.; заявление за проучване присъединяване на Ф. № 7994200/от 09.11.2018 г.; заявление за услуга монтаж на СТИ (средство за търговско мерене) от 19.11.2018 г.; протокол за монтаж на СТИ от 21.11.2018 г.

За обект в УПИ ХХ - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община]: искане за проучване с вх. № 7634510/10.04.2018 г.; предварителен договор № 4338996 /20.04.2018 г.; искане за сключване на договор за присъединяване от 31.05.2018 г.; договор за присъединяване № 4338996/11.06.2018 г.; копие от проект DD-590-DD-502/02.2018 г. - част „Електро“; скица № Ф02459/25.09.2018 г.; заповед № 379/23.10.2017 г.; разрешение за строеж № 22/21.05.2018 г.; удостоверение за въвеждане в експлоатация № 22/05.11.2018 г.; заявление за проучване присъединяване на Ф. № 7994222/09.11.2018 г.; заявление за услуга монтаж на СТИ от 19.11.2018 г.; протокол за монтаж на СТИ от 21.11.2018 г.

За обект в УПИ ХХI - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община]: заявление за услуга с вх. № 7634510/10.04.2018 г.; предварителен договор № 4339004 /20.04.2018 г.; искане за сключване на договор за присъединяване от 31.05.2018 г.; договор за присъединяване № 4339004/11.06.2018 г.; копие от проект DD-590-DD-402/02.2018 г. - част „Електро“; нотариален акт № 37, том I, Рег. № 842, дело № 36/2017 г.; скица № Ф02462/25.09.2018 г.; заповед № 379/23.10.2017 г.; разрешение за строеж № 23/21.05.2018 г.; удостоверение за въвеждане в експлоатация № 24/05.11.2018 г.; заявление за проучване за присъединяване на Ф. от 09.11.2018 г.; заявление за услуга монтаж на СТИ от 19.11.2018 г.; протокол за монтаж на СТИ от 21.11.2018 г.

За обект в УПИ ХХII - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община]: искане за проучване с вх. № 7634479/10.04.2018 г.; заявление за услуга с вх. № 7634479/10.04.2018 г. предварителен договор № 4339009 /20.04.2018 г.; искане за сключване на договор за присъединяване от 31.05.2018 г.; договор за присъединяване № 4339009/11.06.2018 г.; копие от проект DD-590-DD-302/02.2018 г. - част „Електро“; нотариален акт № 37, том I, Рег. № 842, дело № 36/2017 г.; скица № Ф02460/25.09.2018 г.; заповед № 379/23.10.2017 г.; разрешение за строеж № 24/21.05.2018 г.; удостоверение за въвеждане в експлоатация № 23/05.11.2018 г.; заявление за проучване за присъединяване на Ф. от 09.11.2018 г.; заявление за услуга монтаж на СТИ от 19.11.2018 г.; протокол за монтаж на СТИ от 21.11.2018 г.

За обект в УПИ ХХIII - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община]: искане за проучване с вх. № 7634433/10.04.2018 г.; заявление за услуга с вх. № 7634433/10.04.2018 г.; предварителен договор № 4338981 /20.04.2018 г.; искане за сключване на договор за присъединяване от 31.05.2018 г.; договор за присъединяване № 4339015/11.06.2018 г.; копие от проект DD-590-DD-202/02.2018 г. - част „Електро“; нотариален акт № 37, том I, Рег. № 842, дело № 36/2017 г.; скица № Ф02461/25.09.2018 г.; заповед № 379/23.10.2017 г.; разрешение за строеж № 25/21.05.2018 г.; удостоверение за въвеждане в експлоатация № 21/05.11.2018 г.; заявление за проучване за присъединяване на Ф. от 09.11.2018 г.; заявление за услуга монтаж на СТИ от 19.11.2018 г.; протокол за монтаж на СТИ от 21.11.2018 г.

По отношение на обектите са изпълнени следните условия:

- А. Заявената за изграждане мощност е до 30 kW;
- В. Присъединени са към електроразпределителната мрежа;

С. Недвижимите имоти са в урбанизирана територия.

Е. Юг Е. е прекратило процедурата по присъединяване на обектите, заявени за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ поради тълкуването, че присъединените обекти към електроразпределителната мрежа не са сгради.

Е. Юг Е. притежава Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-140-07/13.08.2004 г. Съгласно нея лицензиантът е длъжен през срока на действие на лицензията да осъществява правата и изпълнява задълженията: „2.7.3 Да присъединява към мрежата потребители и производители на електрическа енергия, разположени на територията на лицензията“.

КЕВР приема, че заявеният обект подлежи на присъединяване съгласно Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната мрежа или към разпределителните електрически мрежи. (Наредба № 6). Присъединяването на обектите е заявено при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Процедурата за присъединяване на тези обекти е предвидена в Наредба № 6, Раздел II: „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и условия за присъединяване“.

Исканията за обектите са подадени от юридическото лице Системен анализ

О.. Приложени са Нотариален акт № 37, том I, Рег. № 842, дело № 36/2017 г. и заповед № 379/23.10.2017 г. на [община], видно от които Системен анализ О. е собственик на пет нови УПИ, образувани от УПИ XVIII - 18, а именно:

1. УПИ XXIV - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община] - производствени и складови дейности;
2. УПИ XX - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община] - производствени и складови дейности;
3. УПИ XXI - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община] - производствени и складови дейности;
4. УПИ XXII - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община] - производствени и складови дейности;
5. УПИ XXIII - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община] - производствени и складови дейности.

Системен анализ О. е заплатило цена за проучване според изискванията на чл. 87 от Наредба № 6 и е подало писмено искане за проучване условията за присъединяване за 5-те обекта на 09.11.2018 г.

КЕВР пояснява, че от Е. Юг Е. е била изискана информация дали Системен анализ АД е било уведомено какви необходими документи от посочените в чл. 88, ал. 2 от Наредба № 6 не е приложило към искането си за присъединяване и дали от Системен анализ АД са изисквани допълнително документи и сведения по чл. 83, т. 5 от Закона за енергетика, свързани с характеристиките на присъединявания обект, но не е представен отговор.

Комисията приема, че разпоредбата на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ е действащо изключение от общия ред за присъединяване на централи от възобновяеми енергийни източници. Изискванията: „мощност до 30 KW; обектът да се намира в урбанизирана територия; да е присъединен към разпределителната мрежа“ гарантират произведената енергия да бъде консумирана в близост до мястото на производство. Пояснението „предвижда се да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти“ касае изискване

по Закона за устройство на територията (ЗУТ) за съоръженията вътре в обекта и мрежовият оператор няма правомощия към тях в тази част. Ф. могат да се изграждат върху конструкции, покривни фасадни или в имота. За доказване годността на конструкцията и разрешителния режим за монтаж на Ф. ЗУТ е определил ред и обхват на компетентни лица, сред които не е мрежовият оператор. Изграденият обект: „Навес за производствени и складови дейности-склад за стъклен амбалаж“ е законно изграден и приет съгласно ЗУТ. Обектът е захранен с електрическа енергия, без да е поставен въпросът за отсъствие на стени. Според административния орган съгласно чл. 1, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност този закон урежда обществените отношения, свързани с провеждането на държавната политика за повишаване на енергийната ефективност, като в Глава втора, Държавно управление в областта на енергийната ефективност, Раздел I, са посочени органите за управление, на които са вменени права и задължения, произтичащи от приложението на този закон и сред тях липсва Е. Юг Е.. Позоваването на изискване за понятието сграда в Закона за енергийната ефективност е по смисъла на конкретния закон, поради което неоснователно и незаконосъобразно Е. Юг Е. отказва да изпълни задълженията си като мрежови оператор и лицензиант, посочвайки неотнормирани случаи определения за „сграда“. В решението административния орган подробно изброява поставени от негова страна към Е. Юг Е. въпроси, на които не е даден отговор и не е предоставена изисквана от дружеството информация.

Формулиран е извод, че в ЗУТ и ЗЕВИ липсва „легално определение на понятието „сграда“, което не дава право на Е. Юг Е. да прави свое тълкуване, с което да налага ограничения на правата на инвеститорите, дадени им със ЗЕВИ.

Според КЕВР обектите на жалбоподателя са изградени съгласно изискванията на ЗУТ, на основание на необходимите документи, издадени от компетентните институции (разрешения за строеж и удостоверения за въвеждане в експлоатация на строеж), упълномощени да прилагат изискванията и контролират спазването на изискванията на ЗУТ. От страна на Е. Юг Е. не е извършено проучване, не са определени условията за присъединяване и не е предоставено писмено становище за присъединяване на обектите. На основание чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6 Е. Юг Е. е трябвало в срок от 30 дни от постъпване на искането (9.11.2018 г.) да извърши проучване, определи условията за присъединяване и предостави писмено становище на лицето, подало искане. Разпределителното дружество на 12.12.2018 г. е изпратило писма в които, без да се позовава на конкретен член от Наредба № 6 и без да спазва изискването на чл. 88, ал. 5 от Наредба № 6, в 14-дневен срок от постъпване на искането писмено да уведоми лицето, подало искането, е прекратило процедурата неоснователно.

В заключение е направен извод, че Е. Юг Е. не е спазило сроковете и процедурата, предвидена в Наредба № 6, Раздел II: „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и условия за присъединяване“ след получени заявления от 09.11.2018 г. за проучване условията за присъединяване на Ф., предвидени за изграждане от Системен анализ О. в:

1. Обект в УПИ XXIV - 18, кв. 15 в землището на [населено място],

[община];

2. Обект в УПИ XX - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община];

3. Обект в УПИ XXI - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община];

4. Обект в УПИ XXII - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община];

5. Обект в УПИ XXIII - 18, кв. 15 в землището на [населено място], [община].

В изпълнение на правомощия на КЕВР, съгласно от чл. 6, т. 4 от Закона за енергията от възобновяеми източници, на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, с решение № Ж-337/03.07.2019 г. на Е. Юг Е. са дадени следните задължителни указания:

1. В едномесечен срок след получаването на решението, Е. Юг Е. да издаде становища с посочени условия за присъединяване на енергийни обекти на Системен анализ О., находящи се в

землището на [населено място], [община], кв. 15 в УПИ XXIV - 18, УПИ XX - 18, УПИ XXI - 18, УПИ XXII - 18 и УПИ XXIII - 18 съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и за условията за присъединяване.“

2. В едноседмичен срок след приключване на дейностите по т. 1, Е. Юг Е. да представи на Комисията доказателства за изпълнението им.

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка и обсъдени от административния орган при приемане на решението. Прието е заключение на съдебно-техническа експертиза, без оспорване от страните. Вещото лице, след запознаване с материалите, приложени към делото, извършен оглед на място и преглед на чертежи на конструкцията, които са част от строителната документация за обектите установява, че изградените в петте поземлени имота постройки представляват навеси, изпълнени от метална конструкция, съставена от студено огънати метални профили, съединени с болтови връзки и трайно прикрепени към земята. Строежите в петте имота са „пета“ категория, по смисъла на чл.137, ал.1 т.5, буква „б“ от ЗУТ и по смисъла на чл.10, ал.2 от Наредба №1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи - „производствени сгради, инсталации, съоръжения, прилежаща инфраструктура и други с капацитет до 50 работни места и съоръженията към тях. Съгласно чл.70 т.1 от Наредба №7 от 22.12.2003 г. за „Правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони“, предназначението на процесните строежи е „основно“, като навесите са изградени за производствени и складови дейности - складове за стъклен амбалаж, което отговаря на конкретното предназначение съгласно ПУП на всеки от петте УПИ, които са с предназначение „производствени и складови дейности“. Към момента на огледа навесите са празни и позволяват съхранение на стъклен амбалаж и други стоки, които не изискват да се съхраняват в затворено помещение.

**При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:**

Решение № Ж-337/03.07.2019 г. е връчено на жалбоподателя на 12.07.2019 г. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена на 18.07.2019 г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК. Е. Юг Е. е активно легитимирано да обжалват лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт, с който се дават задължителни за изпълнение указания. С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-337/03.07.2019 г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 1 и ал. 7 от ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му.

Правната регламентация на произнасянето от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл. 22 и чл. 76 ЗЕ, чл. 142 и сл. от Наредба № 3 /21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и Устройствения правилник на КЕВР, като видно от нормата на чл. 147 от Наредбата Комисията следва да се произнесе по постъпила жалба с изричен акт. В изпълнение на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР може да постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушение на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна.

Според ал. 7 на чл. 22 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 от ЗЕ - Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, обн. ДВ, бр. 33 от 5 Април 2013 г.

В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад с вх. № Е-Дк-369/21.06.2019 г. и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, което е видно от протокол № 113/03.07.2019 г. решението е прието с шест гласа „за“, от които четири гласа на членовете на КЕВР със стаж в енергетиката.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗЕВИ една от целите на закона е насърчаване на производство и потребление на енергия, произведена от възобновяеми източници.

В чл. 2, ал. 2, т. 4 е посочена необходимостта за „развитието на преносната и разпределителните електрически мрежи“, осигуряващи развитие на



производството на енергия от възобновяеми източници.

На основание на чл. 6, т. 4 от ЗЕВИ КЕВР осъществява контрол при провеждането на процедури за присъединяване на енергийни обекти за производство на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи.

Съгласно чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗЕВИ производството на електрическа енергия от възобновяеми източници се насърчава чрез предоставяне на гарантиран достъп на енергия, произведена от възобновяеми източници до преносната и разпределителните електрически мрежи.

В разпоредбата на чл. 23 от ЗЕВИ са регламентирани условията и редът за провеждане на процедурите, по които се подават и разглеждат заявленията на лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници.

По силата на чл. 24, ал.1, т. 1 от ЗЕВИ разпоредбата на чл. 23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии.

Видно от законовата регламентация, мястото на присъединяване на енергийните обекти по чл.24, ал. 1, т.1 от ЗЕВИ съвпада с мястото, където е монтирано средството за търговско измерване на потребяваната електрическа енергия, в случаите, когато инсталираната мощност не надвишава предоставената мощност за присъединяване на сградата, като обект на потребител.

В случая спорът между страните е дали изградените от Системен анализ О. в петте имота навеси-складове, са сгради по смисъла на ЗЕВИ. В посочения закон, а и в действащата нормативна уредба няма легална дефиниция за понятието „сграда”. Изградените от Системен анализ О. навес-складове са строежи от 5-та категория, както е посочено в строителното разрешение. Като строежи пета категория петте строежа са въведени в експлоатация с пет удостоверения за въвеждане в експлоатация.

В издадените пет разрешения за строеж на фотоволтаичните централи върху петте обекта с №№№ 49, 50, 51,52,53/07.10.2019 г. на Главния архитект на [община], е отбелязано, че обекта (фотоволтаична електроцентрала с мощност 30kW) е предвидено да се изгради върху „съществуваща сграда-склад за стъклен амбалаж”, изградени във всеки от петте УПИ-та.

В жалбата на Е. Юг Е. се прави опит за тълкуване на понятието „сграда”, съдържащо се в чл.24,ал.1 т.1 ЗЕВИ чрез препратки към други нормативни актове, като Закона за енергийната ефективност и ЗСПЗЗ. Създадената преференция по силата на т.24.1. от ЗЕВИ стимулира изграждането на малки инсталации до 30 kW в урбанизирани територии в обекти, присъединени към електро- разпределителната мрежа. В същата точка се посочва и мястото за инсталиране на фотоволтаичните панели - или на покрив, или на фасида или

на терена или на всяко от тези места. Нещо повече, в т.24,2. законодателят насочва специално внимание към строителството на фотоволтаични инсталации в урбанизирани зони за производствени и складови дейности.

Ф. на Системен анализ О. отговарят на тези изисквания, те са в зона за промишлени и складови дейности, урбанизирана територия, сградата, на покрива на която е предвидено изграждането на обекти за производство на електрическа енергия към електро-разпределителната мрежа е присъединена към електроразпределителната мрежа.

Неоснователни са твърденията за немотивираност на оспореното пред съда решение. Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Съдът намира, че решението е в съответствие с материалния закон. Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия, т.е. изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, е регламентирано в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. В чл. 26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. За обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането (ал. 3), а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по, ал. 3, и при издадено разрешение за строеж.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от НАРЕДБА № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата). Съгласно чл. 87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на

електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 88, ал. 3 операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискала проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява (ал. 7).

Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне (чл. 90, ал. 1 от Наредбата). Съгласно чл. 91 от Наредбата в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 30 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ.

Анализът на цитираните разпоредби показва, че в случай на подадено искане за присъединяване операторът на разпределителната мрежа разполага с три възможности - да прекрати процедурата (чл. 88, ал. 7), мотивирано да откаже присъединяване (чл. 90, ал. 1), или да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето (чл. 91, ал. 1). В Наредба № 6 не е предвидено изрично, че в случай на прекратяване на процедурата по чл. 88, ал. 7 актът може се обжалва пред КЕВР. С оглед обаче на общото правило на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ и обстоятелството, че прекратяването на процедурата има идентични на отказа и дори по-неблагоприятни последици, доколкото при отказ операторът следва да предложи нов срок за договаряне, няма причина да бъде ограничена възможността на лицата да обжалват пред КЕВР прекратяването по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, още повече, че обжалване се предвижда дори за благоприятния по принцип акт - писменото становище с условията за присъединяване.

С обжалваните пред КЕВР писма от 12.12.2018 г. Е. Юг Е. е посочило, че прекратява процедурата за присъединяване. В случая обаче не са били изпълнени предпоставките по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, при които операторът на разпределителната мрежа може да прекрати процедурата - след като е поискана от лицето допълнителна информация и същата не е предоставена, съответно ако документите са непълни или не отговарят на изискванията на Наредбата и непълнотите или несъответствията в тях не са отстранени, въпреки че на лицето е указано да стори това. В случая операторът на мрежата не е поискал от лицето допълнителна информация, в това число относно постройките, а директно е пристъпило към прекратяване

на процедурата. По този начин не само че формално не се спазени задължителните етапи на процедурата по чл. 88, ал. 3-6 от Наредба № 6, но и лицето, подало заявлението, е лишено от възможността да обоснове и докаже, че отговаря на изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. При това положение следва да се приеме, че жалбоподателят не е спазил разпоредбите на чл. 88 и прекратяването на процедурата съставлява неизпълнение на неговото лицензионно и законово задължение да се произнесе по един от предвидените в чл. 90 и чл. 91 от Наредба № 6 начини, като мотивирано откаже присъединяването или предостави писмено становище с условията за присъединяване. Тъй като обаче, от една страна, Е. Юг Е. е прекратило процедурата, въпреки че не е спазило реда и условията за това по чл. 88, ал. 3 - 7 от Наредба № 6, а от друга страна, последиците от това са идентични с тези на отказа, КЕВР обосновано е приела, че писмата до Системен анализ О. представляват по същество отказ да бъде присъединен обекта. Преценката относно годността да бъде изградена върху покривната или фасадната конструкция на една сграда обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници се извършва от други органи и в друго производство - това по чл. 147, ал. 2 вр., ал. 1, т. 14 от ЗУТ. В рамките на производството по издаване на разрешение за строеж изрично е предвидено да се представят становища на инженер-конструктор, на електроинженер и/или на инженер по топлотехника с чертежи, схеми, изчисления и указания за изпълнението им. Следователно органите, които са оправомощени с издаването на разрешение за строеж, са тези, на които е нормативно възложено и в чиято компетентност е преценката дали сградата отговаря на техническите и други изисквания за изграждането на обект по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Тази преценка се извършва последващо - след като дружеството - оператор на разпределителната мрежа е издало становище с определени в него условия за присъединяване - чл. 147, ал. 2 ЗУТ. Това подкрепя извода, че жалбоподателят не е имал право и основание да откаже да присъедини обекта по съображения, основани на неговата собствена преценка, че постройките не представляват сгради и не са годни за изграждане на обект за производство на електрическа енергия. Негово задължение е, при подадено искане за проучване, при което лицето е изпълнило изискванията и е представило документите по чл. 87 и чл. 88 от Наредба № 6, да определи условията и да предостави писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за това. Това задължение в случая не е изпълнено, поради което КЕВР обосновано е приела, че жалбата на Системен анализ О. е основателна и следва да бъде уважена, като бъдат издадени задължителни предписания за продължаване на процедурите за присъединяване.

С оглед изложеното, оспореното Решение № Ж-337/03.07.2019 г. на КЕВР се явява законосъобразно на всички основания по чл. 146 АПК и жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателя следва да заплати на ответника КЕВР юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, в размер на 100 лева съобразно чл. 24 от Наредба за

заплащането на правната помощ.

На основание чл. 143, ал.3 от АПК на заинтересованата страна Системен анализ АД следва да се присъдят разноски в размер на 960,00 лв., представляващи адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство. Възнаграждението е ефективно заплатено, видно от извлечение от банкова сметка на процесуалния представител и фактура № [ЕГН]/06.11.2019 г., издадена от Системен анализ О..

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 16 - ти състав

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Е. Юг Е., ЕИК[ЕИК], срещу решение № Ж-337/03.07.2019 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

**ОСЪЖДА** Е. Юг Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от членовете на съвета на директорите Г. Д. Чемширов, заместник председател на съвета на директорите и К. П. В., член на съвета на директорите, да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

**ОСЪЖДА** Е. Юг Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от членовете на съвета на директорите Г. Д. Чемширов, заместник председател на съвета на директорите и К. П. В., член на съвета на директорите, да заплати на Системен анализ О. с адрес: [улица] А, [населено място] - п.к. 1616, представлявано от управителя М. К. сума в размер на 960,00 (деветстотин и шестдесет) лева, разноски по делото, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия:**