

РЕШЕНИЕ

№ 7230

гр. София, 30.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6817** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба от „Кюб Тийм“ ЕООД, против Решение № ППН-01-534/2021/09.05.2022г. на Комисия за защита на личните данни.

В жалбата се твърди, че от страна на дружеството не е извършено неправомерно обработване на лични данни и като е приел обратното административният орган е постановил административен акт, който е в противоречие с материалноправните разпоредби. Според оспорващата страна данните са били налични в публичните регистри, водени от Агенцията по вписванията, а базата данни на дружеството е огледална и синхронизирана с въпросните регистри. Иска се отмяна на постановеното решение и се претендират разноски, за което е приложен списък.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Б. Е. Ч., редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не се представлява и не взема становище.

Съдът, след като се запозна жалбата и приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следното от фактическа страна :

Оспорващата страна - „Кюб Тийм“ ЕООД има предмет на дейност предоставянето на услуги по проектиране и реализация на комплексни решения в областта на

информационните технологии и системи същото разработва софтуерни решения за клиентите, чрез които те да се сдобият с пълна бизнес база данни на фирмите в Р България. По този начин клиентите получават възможност да търсят компании, регистрирани в страна по определени критерии, които отговарят на техните бизнес нужди. Услугите се предоставят чрез сайт www.company.guru, след необходимата регистрация като за определени информационни услуги следва да са заплати определен абонамент.

От справка в регистър БУЛСТАТ, воден от Агенция по вписванията, административният орган е констатира, че заинтересованата страна боят Ч. е регистриран на 29.04.2021г. в регистъра за физическо лице по чл.3, ал.1, т.9 или осигурител по чл.3, ал.1, т.11 от ЗРБ, като Дейности на застрахователни брокери и агенти. Данните са в обем три имена, ЕГН, Телефонен номер и точен адрес като същите са представени от самото лице и са публично оповестени за целите на регистъра.

Производството пред КЗЛД е образувано по жалба от Б. Ч. за нарушаване на разпоредбите на ЗЗЛД, изразяващо се в обработване на личните му данни, без негово съгласие, знание и разрешение за това.

С оглед изясняване на твърденията в жалбата е извършена проверка в Регистър БУЛСТАТ за обработване на личните данни в обем три имена, адрес, телефон и ЕГН, съвпадащо с ЕИК номера, резултатите от която са обективирани в Протокол за изготвени екранни разпечатки № ППН-01-534/17.09.2021г. В хода на проверката е направена справка в интернет страницата „google“, където след изписване на ключовите думи „бойн чаушев“ се препраща сайт www.company.guru, съответно достъпът до информацията е достъпен без нужната регистрация.

При спазване на принципите на чл.34 от АПК, препи от жалбата е връчен на дружеството за становище, за което е определен 7-дневен срок, в рамките на който е постъпило такава.

На проведеното на 19.03.2022г. заседание на Комисията, жалбата е приета за основателна, за което е изготвен Протокол № 10 от същата дата.

Въз основа на горното е издадена оспорваното в настоящето производство решение и на основание чл. 58, § 2, буква "г" от Регламент (ЕС) 2016/679, за нарушение на чл.5, §1 буква „б“, на дружеството е разпоредено да преустанови обработването на личните данни на жалбоподателя и да ги заличи.

След като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и със становищата на страните, настоящата инстанция прави своите правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от активно легитимирано за това лице с правен интерес да оспорва, срещу акт подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Комисията за защита на лични данни, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 38, ал.1 и ал.2 от ЗЗЛД като спор между страните по този въпрос няма.

Съдът намира, че поради липсата на изрична разпоредба в ЗЗЛД относно формата и съдържанието на решението, приложение следва да намери нормата на чл.59 АПК. Оспорваният индивидуален административен акт съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК, а именно: наименование на органа, който го е издал, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, дата на издаване, подписи на

лицата, участвали в производството. Предвид това, настоящият съдебен състав счита, че е спазена законоустановената форма на оспореното решение и не е налице основание за отмяната му по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 АПК. В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Оспореното решение на КЗЛД е постановено в съответствие с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.4, §1 от О., „лични данни" означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни"); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице

Съгласно § 2 от същата разпоредба „обработване" означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирани, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Съгласно изискванията на ЗРБ в регистъра, който се води от Агенцията подлежат на вписване лицата, упражняващи свободна професия (чл.3, ал.9), какъвто е застрахователният агент като самото вписване се осъществява със заявление. Между страните не се спори, а и от приетите по делото писмени доказателства безспорно се установява, че заинтересованата страна е осъществил действия по регистрация в Регистър БУЛСТАТ, които са публично оповестени за целите на регистъра, т.е. действията му са породени от неговата лична воля и съгласие. Обработването обаче на тези данни от трети лица, какъвто се явява оспорващото дружество, е недопустимо, тъй като се осъществява за целите на структуриране на база данни по посочения по –горе сайт. Това е в нарушение на основните принципи, залегнали в чл.5, §1, б.„б“ от Регламента“.

Категорично се установи, че личните данни на заинтересована страна, която в същото време не е клиент на дружеството, фигурират и са достъпни в сайта www.companu.guru, като тяхното структуриране, публикуване и разпространение съдът приема като действие по обработване по смисъла на чл.4, ал.2 от ОРЗД, Твърденията на оспорващата страна, че информацията с която разполага дружеството, съгласно чл.3б от ЗРБ е свободна без никакъв режим на достъп не се приемат от съда като основание за незаконосъобразност на процесния административен акт. Това е така, тъй като на основание чл.2, ал.1 от ЗРБ Агенцията води и поддържа регистър БУЛСТАТ като единен електронен централизиран регистър и осъществява дейности по вписванията в него, както и издаването на справки и удостоверения за вписаните

обстоятелства, т.е. в случая е налице условието по чл.6, §1, б.“в“ от Регламента, а именно обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора. С други думи за Агенцията е налице законово задължение да събере, структурира и публикува личните данни в обем и вид, посочен в закона, докато за дружеството не е налице такова задължение. За него съществува възможност за достъп, но последваща обработка ,без да са налице на предпоставките по чл.6, §1, букви „а-е“, представлява нарушение на принципите, залегнали с нормата на чл.5, §1, б.“б“ от Регламента.

На следващо място съдът приема, че административният орган законосъобразно е упражнил правомощията си по чл.58, §2 от Регламента, като правилно е преценил коя хипотеза да приложи, отчитайки характера на нарушението, степента на неговата обществена опасност, както и липсата на други нарушения от страна на дружеството на ЗЗЛД и Регламента. Налагайки тази мярка се постига целта, която се преследва с нея, а именно да се предотврати допускането на нарушението или ако вече е започнало – да се преустанови, съответно да се разпореди извършването на дължимото от закона поведение.

Въз основа на това, съдът намира, че оспорваното решение е законосъобразно издадено, при липсата на основанията по чл.146 от АПК, поради което оспорването следва да се отхвърли като неоснователно.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 7 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размера на 100 лв.

Водим от горното, Административен съд София-град, II-ро отд., 28-ми състав

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Кюб Тийм“ ЕООД, против Решение № ППН-01-534/2021/09.05.2022г. на Комисия за защита на личните данни.

ОСЪЖДА „Кюб Тийм“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за защита на личните данни сумата от 100лв. разноски юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ