

# РЕШЕНИЕ

№ 7892

гр. София, 21.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11524** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на “С Консулт Н“ ЕООД- [населено място] срещу Ревизионен акт №Р-22002220007266-091-001/24.06.2021 година, потвърден с Решение №1640/21.010.2021 година на ИД Директор на Дирекция ОДОП, с който са определени допълнителни задължения по ЗКПО в размер на 18 453,56 лева и лихва за забава в размер на 5200,43 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт и се иска се неговата отмяна.

В съдебно заседание, жалбоподателят-, С Консулт Н“ ЕООД- [населено място] редовно уведомен при условията на чл.138,ла.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно уведомен при условията на чл.138,ла.2 АПК се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат Д..

СГП редовно уведомена при условията на чл.138,ал.2 АПК не изпраща представител. Административен съд София-град след като прецени събраните по делото

доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 870.1/29.09.2012 година на Директор ТД на НАП- [населено място] А. К. е преназначен на длъжността Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] считано от 01.10.2012 година.

Със Заповед №169.1/31.10.2012 година на Директор ТД на НАП- [населено място] С. Й. е преназначена на длъжността Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- С. с И. И., считано от 01.11.2012 година.

Със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 година Директор ТД на НАП- [населено място] наредил функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК да се изпълняват считано от 03.02.2020 година от поименно изброени служители / органи по приходите/ в отдел“ Ревизии“ към Дирекция“ Контрол“ при ТД на НАП- С., измежду които и Ф. С. Й. на длъжност Началник сектор“ Ревизии“.

Със Заповед № 4504/27.10.2020 година на Директор ТД на НАП- [населено място] В. Н. е преназначена на длъжността- главен инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] считано от 02.11.2020 година.

С Решение № 1751/19.11.2020 година Директор на Дирекция ОДОП отменил издадения срещу жалбоподателя РА от 13.05.2020 година и върнал административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия , като указал в 30 дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова ЗВР с друг ревизиращ екип.

Със ЗВР от 30.11.2020 година Ф. С. Й. на длъжност- Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- [населено място] възложила да бъде извършена ревизия на “ С Консулт Н“ ЕООД [населено място], определил състава на ревизиращия екип С. А. К. на длъжност-главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и М. В. Н. на длъжност- Главен инспектор по приходите , обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди – Корпоративен данък за периода от 01.01.2017 година до 31.12.2018 година, срока за завършване на ревизията до три месеца, считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 02.12.2020 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 26.02.2020 година органът, възложил ревизията – Ф. С. Й. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ определил нов срок да завършване на ревизията на жалбоподателя до 29.04.2021 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 26.02.20210 година.

На 27.05.2021 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили РД № Р-22002220007266-092-001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 27.05.2021 година .

На 24.06.2021 година Ф. С. Й. на длъжност- Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП и С. А. К. на длъжност- Главен инспектор приходите и ръководител на ревизията издали обжалвания РА № Р-22002220007266-091-001, с който установили задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 24.06.2021 година. На 09.07.2021 година дружеството – жалбоподател депозирало жалба срещу издадения РА до Директор на Дирекция ОДОП, но същият не се е произнесъл в предвидения 60 дневен срок и след подаване на жалба срещу мълчаливо потвърдения РА на дата 14.10.2021 година, на 21.10.2021 година Директор на Дирекция ОДОП с Решение № 1640 потвърдил обжалвания Ревизионен акт. Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на 27.10.2021 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, описани в два броя папки приложения.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт № Р-22002220007266-091-001/24.06.2021 година е издаден от некомпетентни органи и е нищожен.

Още с Определението за насрочване съдът УКАЗА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Ф. С. Й. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ, УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЧЕ ЛИЦЕТО С. А. К. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемал длъжността- Главен инспектор по приходите и е бил определен за ръководител на ревизията, лицето М. В. Н. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемал длъжността- ГЛАВЕН инспектор по приходите, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, Т. Т. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО- 21.10.2021 ГОДИНА Е ОПРЕДЕЛЕН ДА ИЗПЪЛНЯВА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ ОДОП“, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

По отношение на органа, възложил ревизията- Ф. С. Й. на длъжност- Началник сектор “Ревизии“ при ТД на НАП ответникът по жалбата не представи доказателства за това същият служител към датата на издаване на първата ЗВР и последващите, и към датата на издаване на РА да е определен за орган, който може да възлага

ревизии именно на жалбоподателя/ придружителното писмо е посочено , че същият се определя чрез автоматизирана система, но доказателства в този смисъл липсват. Наред с това, липсват доказателства, че лицето С. А. К. е бил определен за ръководител на ревизията, тъй като определянето на ръководител на ревизията не става автоматично по силата на закона, а въз основа на издържан изпит и конкурентен подбор и следва да има изрична и нарочна Заповед на Директор ТД на НАП- [населено място], още повече, че лицата, които се определят за ръководител на ревизия получават допълнителни възнаграждения за това. Нещо повече дори, по отношение на лицето С. А. К. определен за ръководител на ревизията също липсват доказателства той въз основа на твърдяната автоматизирана система да е бил определен за част от ревизиращия екип. Липсват доказателства и другият орган по приходите- М. В. Н. да е била определена за член на ревизиращия екип и то чрез твърдяната автоматизирана система.

Издадените Заповеди за възлагане на ревизия и за изменение на заповеди за възлагане на ревизия, и Ревизионният акт са издадени при изначална липса на материална компетентност както на възлагащия орган- Ф. С. Й. така и на останалите членове включени в състава на ревизиращия екип, които не са притежавали компетентност да възлагат ревизии и да издават ревизионния акт именно на жалбоподателя. Липсата на материална компетентност у органа, възложил ревизията и издател на Ревизионния акт и липсата на доказателства за това , че останалите органи по приходите са включени чрез автоматизирана система за ревизиращ екип и липсата на доказателства ръководителят на ревизията да е притежавал правомощия на такъв, го прави нищожен, защото в най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган посочва кръга от въпроси, с които той е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически /административни актове/, компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първо то основание за оспорване на административните актове-чл.146,т.1 АПК/приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДОПК/.Липсата на компетентност у издателите на обжалвания ревизионен акт, прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предпоставя обявяването и.

Предвид действащата от 01.01.2021 г. нова разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#), настоящият състав следва да приложи [чл. 173, ал. 2 АПК](#). Визираната разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#) е процесуална и при липсата на преходна разпоредба в [ДОПК](#) следва да намери незабавно приложение спрямо всички висящи спорове. На тази плоскост, в нормата на чл.173,ал.1 от АПК, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество. По аргумент от нормата на алинея втора на чл.173 от АПК, извън случаите по ал. 1, както и когато актът е

нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Предвид това административната преписка следва да бъде изпратена на Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- [населено място] за извършване на нова ревизия от компетентни органи.

Претенцията на ответника по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна. В полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 350 лева- внесена държавна такса и депозит за вещо лице. Жалбоподателят е представяван от адвокат, но в представеното пълномощно липсва договорено и заплатено адвокатско възнаграждение, при което съдът няма как да присъди такова. В този смисъл съдът не обсъжда и направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат Д..

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

### РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт №Р-22002220007266-091-001/24.06.2021 година, потвърден с Решение №1640/21.010.2021 година на ИД Директор на Дирекция ОДОП, с който са определени допълнителни задължения по ЗКПО в размер на 18 453,56 лева и лихва за забава в размер на 5200,43 лева.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ ПРИ ТД НА НАП-С. ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА НОВА РЕВИЗИЯ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПРИ ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОСЪЖДА И. Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА „С КОНСУЛТ Н“ ЕООД СУМАТА ОТ 350 Е.- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С..

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

