

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8235** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,52 часа се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ прокурор от СГП – редовно уведомен, явява се ПРОКУРОР Ц.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на отдел „Пътна полиция“ – СДВР – редовно уведомен, представител не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Е. Г. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 05.02.2021 г. писмо от СДВР – ОПП.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.02.2021 г. от ИА АА, с приложена към него справка за придобити категории.

ДОКЛАДВА и молба на 22.02.2021 г. от адвокат С., с приложени към нея списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

ПРОКУРОР Ц.: Да се приемат.

АДВОКАТ С.: Бих искала да взема обаче становище, понеже видях все пак документите. Да се приемат, но ИА АА представя единствено справка за придобитата категория на г-н Г., с което е изпълнила частично протоколното определение, в частта му на стр. 3. Ответникът обаче не изпълнява съдебното определение в частта, в която се иска да представи информация за актуалните категории водачи на МПС, притежавани от заинтересованата страна от където да се направи извод – извършили

ли са служителите на администрацията самоволно действие, като са заличили категории на заинтересованото лице от системата, за което всъщност моят доверител е свидетелствал в първото съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните писмо от 05.02.2021 г. от ответника, както и писмо от 10.02.2021 г. от ИА АА, с представената към него справка за придобитите категории от И. Е. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР Ц.: Моля да постановите решение, с което да обявите за нищожен административен акт, издаден с действието по издаване на СУМПС от 01.08.2017 г. на СДВР – ОПП на името на г-н И. Е. Г.. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ С.: Моля да бъде отхвърлен като неоснователен подаденият протест за обявяване на нищожност по волеизявлението на действие по издаване на СУМПС от 01.08.2017 г. от СДВР, ОПП към СДВР на г-н И. Е. Г.. Съгласна съм с протеста на прокурора, че основанието за инициране на настоящото производство, цитирано в докладната записка на началника не се явява ново обстоятелство или, че служителите на ОПП още на 23.06.2017 г. им е било известно и би трябвало да знаят, че не се подават документи и не се иска придобиване на категорията С1, С, Ткт. Видно от Приемо-предавателен протокол № 365/20.11.2008 г., цитиран както и в докладната записка на ПП – СДВР и протеста, доверителят ми е върнал СУМПС за категория В. Същият твърди, а и от приложените по делото документи не се доказва да му е отнета категория С. Ответникът не изпълни съдебното определение в частта, в която се иска да представи информация за останалите категории водачи на МПС, притежавани от заинтересованата страна откъдето да се направи извод – извършили ли са служителите административно самоволно действие заличаване категориите на самото лице. Не сме съгласни с протеста на прокурора, че следва да се обоснове наличие на важно държавен обществен интерес, а оттам и наличие на основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Считаме, че посоченият в протеста довод, чрез който се обосновава искане за нищожност не попада сред тежките пороци, които определят нищожност на волеизявлението за това, че е издадено СУМПС. Не за първи път доверителят ми се е сблъсквал, както отбелязахме с грешки на служителите. Контролът по издаване на документи е вменен у служителите от законодателя като задължение и същият считам за силно занижен и не може да бъде основание за обявяване нищожността на процесния СУМПС. Моля да осъдите ответника да заплати всички направени по делото разноски в размер на 750 лв., подробно описани с приложения до вас два списъка по чл. 80 от ГПК. Само искам да кажа, понеже прокурорът прави възражение за хонорара, че е изчислен на база на Закона за адвокатурата, на абсолютния минимум. Представям пледоария в писмен вид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: