

Протокол

№

гр. София, 20.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6938** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. И. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и обявяване на принадлежност на българските граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно, представено днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Ч. И. С. срещу Решение № 2-185/29.05.2013 г. на КРДОПБГДСРСБНА.

ДОКЛАДВА писмен отговор към жалбата, представен на 10.07.2013 г., ведно с административна преписка по оспорения акт от същата дата.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 10.07.2013 г.

СЪДЪТ, предвид изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че законосъобразно е извършена проверка на жалбоподателя като лице, участващо в управлението на фирма-длъжник, посочена в бюлетина на Българска народна банка. Лицето, в качеството на съдружник, се явява член на управителния орган на общото събрание на дружеството. Същото лице и към момента на теглене на кредита е и управител на фирмата. В този смисъл считам, че законосъобразно е извършено неговото постановяване за принадлежност. Колкото до твърденията, че кредитът е погасен подчертавам, че разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 от Закона препраща към този бюлетин, съобразно данните, посочени в него и тук основната трудност, пред която Комисията бе изправена е да идентифицира длъжниците, посочени в този бюлетин, предвид дългия период от време, тъй като бюлетинът е издаден 1997 - 1998 г., да ги идентифицира, като те в голяма част са юридически лица и търговски дружества, да събере информацията относно датата на отпускане на кредита, посочен като необслужван и да провери лицата, участващи в управлението на съответната фирма длъжник. Поддържам изложеното в отговора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: