

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 05.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **10263** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на З. Ц. Х. от [населено място] против Решение № 2153-21-333 от 05.11.2019 г. на Директора на ТП на НОИ - С. с което е оставена без уважение жалбата ѝ против Разпореждане № [ЕГН] от 22.07.2019 г. на длъжностно лице по „Пенсионното осигуряване”. С посоченото разпореждане е отменено Разпореждане № 570922/13 от 15.02.2019 г. и е изменена отпуснатата лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателката, считано от 22.11.2018 г. пожизнено по чл. 99, ал. 1, т. 1, б. „а” от КСО. Разпореждане № [ЕГН] от 22.07.2019 г. се оспорва сама в частта, в която не е зачетен стажа при осигурителя [фирма], с доводи, че осигурителния стаж на жалбоподателката за периодите от 12.01.2001 г. - 30.06.2001 г. и от 07.08.2001 г. - 07.05.2002 г. при осигурителя [фирма] е правилно отразен и заверен в представената пред пенсионния орган трудова книжка.

По жалбата на З. Х. първоначално е било образувано адм.д. № 13 488/2019г.. по описа на Административен съд София-град, като постановеното по него Решение № 1759/11.03.2020г. е отменено с Решение № 12737 от 15.10.2020 г. по адм. дело № 6492/2020 г. на Върховен административен съд (ВАС) и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ. За да отмени решението на АССГ, ВАС е приел, че е налице допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и спора не е изяснен от фактическа страна. Във вр. с изясняване на спора от фактическа страна ВАС е указал събиране на доказателства по чл.40 ал.1 и ал.3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж (НПОС), като се извърши проверка на спорните вписвания в Трудова книжка № 9394/11.09.1975 г. и Трудова книжка № 7/07.05.2002 г., съобразно относимата правна уредба, регламентираща документите, с които се установяват трудов / осигурителен стаж, реда за тяхното издаване и оформяне, както и наличието на разплащателни

ведомости и други разходооправдателни документи относно стажа на жалбоподателката в осигурителя [фирма] за периодите от 12.01.2001 г. - 30.06.2001 г. и от 07.08.2001 г. - 07.05.2002 г. Указал е на съда изпълнение на задължението му по чл.171 ал.4 от АПК във вр. с разпределената доказателствена тежест в производството.

При новото разглеждане на делото съдът е указал на жалбоподателката да представи оригиналите на трудовите книжки и след представянето им - разпоредил изготвянето на копия на същите, с вписванията на спорния трудов стаж. Указал е на жалбоподателката, на основание чл.171 ал.4 от АПК, за кои обстоятелства не сочи доказателства, като такива от страна на последната не са представени.

С протоколно определение от 13.04.2021г. е даден ход по същество на делото и същото е обявено за решаване.

В срока за произнасяне, съдът констатира, че делото не е изяснено от фактическа страна.

Независимо, че в производството, от страна на жалбоподателката бяха представени оригинали на Трудова книжка № 9394/11.09.1975 г. и Трудова книжка № 7/07.05.2002 г. и по разпореждане на съда изготвени служебно копия от съответните страници на същите за стажа при осигурителя [фирма], съдът намира, че за установяване на обстоятелството дали на стр.25 от ТК № 394 е налице подпис на работодател, са необходими специални знания на вещо лице, специалист по техническо изследване на документ и графологически експертизи. Това е така, защото наличието на кръгли печати на същата страница, върху ръкописния текст, затруднява откриването на саморъчни подписи на страницата. От друга страна наличието или липсата на подпис на работодател в трудовата книжка е от значение за преценката дали трудовия стаж е надлежно заверен.

На следващо място – по отношение на ТК № 07, на стр. 7 от същата, са налични 3 подписа, като независимо от факта, че същите визуално си приличат като изписани от едно и също лице, необходими са отново специални знания за категорично установяване и на това обстоятелство.

Поради това съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание като служебно допусне извършването на графическа експертиза, с предмет изследването има ли изписани подпис / подписи и дали същите са на едно и също лице на стр.25 от ТК № 394, както и дали трите подписа на стр.7 в ТК № 07 са изписани от едно и също лице, като задължи жалбоподателката да представи в оригинал двете ТК на вещото лице за извършване на експертизата.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 13.04.2021год., с което е даден ход на делото по същество.

ДОПУСКА извършването на съдебно-графическа експертиза, при която вещото лице, след като изследва в оригинал вписванията на стр.25 в Трудова книжка № 9394/11.09.1975 г. и на стр.7 Трудова книжка № 7/07.05.2002 г., да отговори на въпросите:

1. На стр.25 в долната ѝ половина, на ТК № 394 има ли положен саморъчен подпис/подписи под или върху положените кръгли печати [фирма] на същата

страница?

2. Трите подписа на стр.7 в ТК № 07 изписани ли са от едно и също лице?

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Е. Ц. – [населено място]-1172, [жк], [жилищен адрес] вх .А, ет. 7, ап. 19

0888 899 455. Специалност: Криминалистическо изследване на документи – графическо и техническо изследване на документи, Информационни и управляващи технологии.

ОПРЕДЕЛЯ депозит заизготвяне на експертизата в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от съобщението, в който срок се представи в съда и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на експертизата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката да представи на вещото лице, за извършване на експертизата оригинал на Трудова книжка № 9394/11.09.1975 г. и Трудова книжка № 7/07.05.2002 г.

НАСРОЧВА ново открито съдебно заседание за разглеждане на делото на 14.09. 2021 г. от 12.15 часа, в залата на Административен съд – София-град, за която дата и час да бъдат призовани страните по делото.

Да се призоват страните за датата и часа на съдебното заседание, като им се връчи препис от настоящето определение.

Да се призове и вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: