

# Протокол

## №

гр. София, 19.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9100** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Й. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП - М. – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счеете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на ответника от 03.11.2025 г., към което са приложени писмени документи по опис.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да назначите експертиза, при която вещото лице да извърши проверка в Софийска професионална гимназия по туризъм относно дали има и други с неизвинени отсъствия, както и дали са подадени сигнали.

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на направеното искане от жалбоподателя намирам същото за неотносимо към предмета на спора.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка, както и допълнително ангажираната копия на административната преписка депозираната от ответника като доказателства по делото.

По отношение на направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за събирането на гласни доказателствени средства чрез допускането на съдебна експертиза, която да провери дали има други ученици с неизвинени отсъствия, за които са изпращани сигнали до Дирекция „Социално подпомагане“, СЪДЪТ намира така направеното искане за неотносимо към предмета на делото, тъй като в случая се преценява законосъобразността на обжалвания акт издаден от Дирекция „Социално подпомагане“ М. и наличието на предпоставки за него. Всякакви други сравнения по отношение на трети лица, още повече непълнолетни, са извън предмета на настоящото производство.

По тези съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане събирането на гласни доказателства чрез назначаване на експертиза.

Юрк. Т. – Предоставям заповед за компетентност.

Адв. В. – Да се приемете представената заповед, нямам възражения.

По отношение на днес представената Заповед № ЧР-СП-1 2236/13.09.2024 година на Агенция за Социално подпомагане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. В жалбата съм описал подробно нещата по отношение на неизвинените отсъствия на ученика. Те дефакто, реално нямат, за това време, което е написано – неизвинено отсъствие по Физическо възпитание и спорт. Те нямат салон, нямаха салон, защото те бяха в „Н.“ в едно училище.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

