

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **9973** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 405 от Кодекс на труда (КТ).

Образувано е по жалба на „Интел Лоджистикс“ ООД срещу Принудителна административна мярка обективирана в т.4 от Протокол за извършена проверка № ПР2219560 от 14.07.2022г., с която на работодателя е дадено предписание в срок до 29.07.2022г. да изплати дължимото обезщетение при командироване в пълен размер на К. Х. П., съгласно чл.215, ал.1 КТ.

Жалбоподателят не оспорва, че служителят К. Х. П. със заповеди за командировки от 09.09.2021г., 04.12.2021г. и 14.01.2022г. е бил командирован на територията на Европейски съюз за общо 113 дни. Възражението е, че дължимите суми за командироване са изцяло заплатени, като с общо шест превода (05.10.2021г., 01.11.2021г., 02.12.2021г., 21.12.2021г., 31.12.2021г. и 09.02.2022г.) на служителя са платени общо 9838 лева за командироването, като поради техническа грешка, на част от преводите, като основание е посочено „бонус“. В тази връзка поддържа, че проверяващите са направили изводите си за нарушение без да изследват всички релевантни обстоятелства, с оглед на което прави искане наложената ПАМ да бъде отменена. Представя писмени доказателства.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, жалбата срещу който подадена по административен ред е отхвърлена с решение изх.№ 22073278/11.08.2022г. на Изп. директор на ИА „Главна инспекция по труда“.

По отношение на страните:

Като ответник по делото следва да бъдат конституирани контролните органи на инспекцията по труда, издали оспорената ПАМ.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства приложени към административната преписка.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 21.02.2023г. от 10.00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Интел Лоджистикс“ ООД - жалбоподател,
2. Е. Х. – гл. инспектор и Г. С. – старши инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – С. - ответници,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че „Интел Лоджистикс“ ООД е работодател на К. Х. П., че със заповеди за командировки от 09.09.2021г., 04.12.2021г. и 14.01.2022г. служителят е бил командирован на територията на Европейски съюз за общо 113 дни.

За подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответниците, че трябва да установят съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че ПАМ е наложена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и в съответствие с административнопроизводствените правила, както и е за преустановяване на констатирано нарушение на трудовото законодателство.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че е изпълнил задължението си по трудовото правоотношение с К. Х. П. за заплащане на обезщетение за командироване.

УКАЗВА на „Интел Лоджистикс“ ООД, в срок до датата на съдебното заседание да заяви дали за вземането, предмет на оспорената ПАМ, има предявен иск от работника пред съд.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото

или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от разпореждането на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: