

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2524

гр. София, 21.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в**  
закрито заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **12962** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл.76а, ал.4 от Закон за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н. И. Пирогов“ ЕАД, чрез адв. М. Я., срещу Писмена покана относно възстановяване на суми получени без правно основание, издадена от директора на СЗОК с изх.№ 29-02-60/07.11.2025г.

Жалбоподателят оспорва административният акт като незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че са допуснати процесуални нарушения и заповедта е немотивирана, тъй като органът не е обосновал защо в случая издава покана за възстановяване на суми по реда на чл.76а ЗЗО, ако има данни за нарушение на НРД. Поддържа и, че не са налице материалноправни основания за издаване на покана за възстановяване на суми, тъй като те не са получени без правно основание. По отношение на процесното ИЗ – болният е лекуван и му е осигурена пълната медицинска помощ по съответния клиничен протокол. Обстоятелството, че поради техническа грешка от страна на лечебното заведение, върху протокола за извършената процедура е положен подпис на името на друг лекар, не е основание да се приема, че сумата за предоставената медицинска помощ следва да бъде върната. Прави искане актът да бъде отменен.

Ответникът - директор на СЗОК, чрез своя пълномощник с писмен отговор оспорва жалбата.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, с оглед на което следва да бъде разгледана по същество.

Административният орган е изпратил заедно с жалбата и цялата административна преписка по издаване на обжалвания акт.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК,  
Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 24.02.2026г. от 10.00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.  
КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н. И. Пирогов“ ЕАД - жалбоподател,
2. Директор на Столична здравноосигурителна каса – ответник.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелствата, че на 18.06.2025г., д-р Д. Т. е била в отпуск, съгласно работен график.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че е издаден от компетентен орган, в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт и при спазване на административнопроизводствените правила.

УКАЗВА на основание чл.170, ал.1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

На жалбоподателя да се изпрати и препис от отговора на ответника.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: