

# Протокол

№

гр. София, 29.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9151** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно призован, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“-С. - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Не се явява вещото лице П. К. М. по ССЧЕ.

Явява се вещото лице Й. П. Н. по СТЕ.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА** и постъпилата административна преписка.

**ДОКЛАДВА** постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата счетоводна експертиза - на 10.05.2021г., както и постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата техническа експертиза - на 21.06.2021г.

Пристъпи се към изслушване на заключенията.

Сне се самоличността на вещите лица:

П. К. М. по ССЧЕ на 55 г. български гражданин, без дела и родство със страните.  
Й. П. Н. по СТЕ на 61 г., български гражданин, без дела и родство със страните.  
Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.  
Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. С оглед заключението на ССЧЕ установих, че част от доказателствата описани в РА не са част от административната преписка, липсват. Голяма част от доказателствата се наложи да изпратим на вещото лице, които ги няма по преписката. Моля да ми бъде дадена възможност да представя тези доказателства и моля да бъде изискана преписката по първоначалната ревизия. Не възразявам да се разпита вещото лице. Държа на разпита на вещото лице по ССЧЕ.

Юрк. А.: Не възразявам да се разпита вещото лице. Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. По отношение на доказателствата от първата ревизия, те са приложени видно от придружителното писмо, от което преписката е изпратена и са описани на стр.369, папка №2. Моля да ми дадете възможност да проверя и ще посоча под опис къде точно се намират.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства в два тома .

Дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи допълнително доказателства, които са представени при изготвяне на ССЧЕ .

Дава възможност на процесуалния представител на ответника да представи доказателства по първоначални извършена ревизия на жалбоподателя, които не се съдържат по преписката.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

Й. П. Н. по СТЕ на 61 г., български гражданин, без дела и родство със страните.  
Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.  
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.: Считам, че така както вещото лице е дало отговори на първи и втори въпрос, не е даден отговор така както е зададен въпроса, може би поради неяснота, не знам каква е причината.

Въпроса ми е: Стоките, които са предмет на проверката, съвпадат ли по вид, количество и характеристики с тези, които са по договорите за техните получатели, или по –простичко, това което закупува, същото ли е това, което ще продаде?

Вещото лице по СТЕ: В заключението съм отговорила, че има анекси към договора, като те се променят на друг вид доставки. Това е във връзка с времето в което е извършена доставката и когато крайния потребител няма нужда вече от този вид материал. Затова са тези анекси към договора. Няма приемо-предавателни протоколи, това което е получено с това, което точно е доставено.

Адв. С.: Това следва да се види от договорите които са сключени с получателите и които са по преписката.

Вещото лице: Договорите, да, но те не в цялост са изпълнени.

Адв. С.: Дали това което ще закупи ревизираното лице съвпада с това с което в последствие ще продаде по предмета на договорите и анексите.

В залата влиза вещото лице по ССЧЕ П. К. М..

Вещото лице: А. да , това е въпросът, правят се договори именно на база, на това което ще продадат след това.

Адв. С.: Да разбираме ли , че се запазват.

Вещото лице: А., да, само, че в даден момент се прави анекс, защото това не е така, променя се договора, с анекса се променят стойностите на това, което ще се закупи, защото с анекса се увеличават някои доставки, като пари и като характеристики. Отговорила съм на въпроса, така както аз съм го разбрала.

Адв. С.: Тези изменения, тези анекси съобразени ли са с нуждите от промяната на последващи доставки? Дали ми разбрахте въпроса?

Вещото лице: Разбирам въпроса, че анекса е направен на база на това, че крайния потребител вече няма нужда от тази доставка която е била по началния договор и се иска да му бъде доставено нещо друго. С анекса установяват това.

Адв. С.: Тоест, съвпадат или не по характеристики след промяната?

Вещото лице: След промяната, се доставя друг вид материал.

Адв. С.: Другия въпрос е, така както е зададен , може ли да се установи връзка между предмета и характеристиките на стоките.

Вещото лице: Променят се с анекса част от доставките, а не като характеристика на стоката, а като вид стока.

Адв. С.: Аз това питам, има ли връзка. Обяснявам: ако трябва да ви продам този тефтер, такъв тефтер ли поръчвам на моя доставчик, същият ли е ?

Вещото лице: В договора ясно е записано какво трябва да бъде доставено. По някакви причини в дадения срок , потребителя няма нужда от тази доставка и променя с анекса какво иска да му бъде доставено, като това нещо е оформено в този анекс и вече се поръчва тази нова стока.

Адв. С.: Няма какво друго да питам. Според мен вещото лице не знае как да отговори на поставените въпроси.

Вещото лице: Така както съм разбрала въпросите, така съм отговорила.

Юрк. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400лв., издаде се РКО и се връчи в залата.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

П. К. М. по ССЧЕ на 55 г. български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.: Въпросът е само един, на стр. 11 и стр.12. Първо на стр.11, по отношение на доставките от [фирма], следва ли да бъде издадено кредитно известие за сумата от

303897.34лв.?

Вещото лице: Има плащане на тази сума, без основание, но тук има специален член за датата на възникване на данъчното събитие, в което е необходимо да имаме плащания и след извършване на плащането да се издаде документ. В конкретния случай, се превеждат повече пари и следва да има съответно документ на база , на който да има плащане. За това плащане няма издадена фактура. И. адвайс 2“ Е. е следвало да издаде фактура, но не е издадена такава. След като не е издадена фактура, не е извършено и плащане.

Адв. С.: Следващия ми въпрос е за [фирма] на стр. 12 от заключението, където е записано, че има неплатена сума в размер на 924573.26лв., като въпроса ми е : За тази сума имало ли е издадена фактура?

Вещото лице: Има основен договор с определена цена и анекс от 15.03.2017г., където показва каква е цената на договора, а в същност към тази дата за датата на данъчното събитие е в смисъл [фирма] е извършил плащане към 15.11.2017г. 455 070лв. и е следвало в следващи периоди да изплати само до 1958896.74лв., като изплаща 1503 826.74лв.и 924573.26лв. в повече, като е следвало да издаде кредитно известие и да направи корекция на ползвания ДК.

Адв. С.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. А. : Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по ССчЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500лв., издаде се РКО и се връчи в залата.

Адв. С.: Считам, че вещото лице по СТЕ не успя да даде отговори на поставените въпроси, така както би следвало, изчерпателно.

Юрк. А.: Да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи доказателствата и постави допълнителни задачи.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират допълнителни доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.10.2021 г., от 10.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

