

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3940** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,42 часа се явиха:

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме делото да бъде разгледано по-рано от определения час.

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен – явява се лично, доведен от Затвора - [населено място].

Явява адв. Ю. - процесуален представител на ищеца, назначен от съда.

ИЩЕЦЪТ: Моля да разпоредите бъдат свалени бележниците ми.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се свалят бележниците на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – редовно уведомен – се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, вх. №

3171/25.01.2023 г.

ДОКЛАДВА заверени копия от страниците от медицинския картон на ищеца, постъпили с придружително писмо от директора на МЦ – Затвора – [населено място].

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю. от 06.03.2023 г., както и от ищеца, вх. № 11650/23.03.2023 г., в която заявява, че поддържа тази, подадена от адв. Ю..

ДОКЛАДВА становище от ответника, вх. № 11867/24.03.2023 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили от Затвора – С., с писмо от 20.04.2023 г.

ИЩЕЦЪТ: Да се приемат доказателствата.

АДВ. Ю.: Да се приемат доказателствата.

ЮРК. Д.: Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с докладваните молби писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ: Правя искане за назначаване на вещо лице, с познания в медицината, по отношение на здравословното ми състояние, което да вземе становище трябва ли да хората, които са в затвора, лицата, които страдат от хипертония III степен, добре ли е за здравословното им състояние да правят разходка, и евентуално с какъв интензитет да бъде тази разходка, за подобряване на здравето. Тези документи, представени от ответника – становище и други документи, не отговарят изобщо на този въпрос, а това е предметът на делото. Необходими са специални медицински познания. За да няма тенденциозно, превратно и така нататък тълкуване на тази ситуация, поради която се намираме в съда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА свое определение от 04.04.2023 г.

ИЩЕЦЪТ: Молбата ми е да си ревизирирате това определение. За да бъде доказано поведението на ответника, са нужни, въз основа на тези доказателства, защото и съдията не е специалист по медицина. Вещото лице да даде становище и да се обоснове чрез съответните медицински обосновки за това. Безпредметно е да се води това дело.

АДВ. Ю.: Не съм запознат със съображенията на Вашето определение, дори не е качено в сайта на съда, но считам, че следва да бъде ревизирано това произнасяне, доколкото основният предмет на делото е налага ли медицинското състояние на ищеца М. предоставянето на такъв допълнителен час за физическа активност, което несъмнено изисква специални знания от вещо лице лекар. Моля да преосмислите Вашето определение и да допуснете доказателствените искания. Реално сме ограничени да докажем твърденията на ищеца по този начин.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам искането за разпит на д-р Т. е медицинското лице, което се явява в качеството на личен лекар, същият искам да се разпита за две обстоятелства – веднъж по повод работата му и втори път – самият той като лекар, преди това ме е пускарал на разходка 1 час допълнително по медицински причини. За установяване на

тези обстоятелства е редно да бъде разпитан той. И въпросният директор или какъвто е там на затвора, да бъде разпитан, за да стане ясно по какви причини той не ме пуска вече 1 час допълнително разходка, при положение че ми се е влошило здравословното състояние, откакто съм лишен от 1 час допълнителна разходка. Единият, преди да бъде този директор, ми е разрешавал това нещо, а настоящият директор, който спира тази възможност, да бъде разпитан като свидетел. Той може да знае нещо, което да опровергае моята теза или да я потвърди. И за изясняване всестранно на истината по делото е необходимо да бъдат разпитани. Те са възприели както моето състояние, така има причинно-следствена връзка с предмета на делото.

АДВ. Ю.: Поддържам направените доказателствени искания, освен изложените от г-н М. съображения, а и за равнопоставеност на страните, както в предходното съдебно заседание беше разпитан лекарят, който е актуално към настоящия момент в болницата на затвора, да се разпита и този, който е бил преди него, който е разрешавал това допълнително време престой на открито. Относно началника на затвора - същият има преки впечатления за тези обстоятелства и за всестранно разкриване на обективната истина, и считам, че искането относимо, допустимо и необходимо.

ЮРК. Д.: Възразявам по така направените искания. Изразила съм становище на 25.01.2023 г. и на 24 март 2023 г. по тези доказателствени искания. Д-р Т. не служител на Затвора – С. вече, поради което и се противопоставям. Здравословното състояние е променливо, така е преценил лекарят към настоящия момент, такова становище е дадено.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на доказателствените искания за разпит на д-р Т. не се противопоставям, независимо, че същият вече не е служител на ответника. Противопоставям се на искането за разпит на началника на Затвора – С.. Същото е неизяснено - не става ясно каква е връзката на началника на затвора с конкретните иски претенции на г-н М., поради което моля да го оставите без уважение. Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, СЧИТА, че искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на д-р Т. и началника на затвора е неоснователно поради следното:

В исковата молба е посочен периодът на увреждане. По делото ответникът е приложил в цялост административната преписка, включително становището на началника на затвора, с което е отхвърлено искането за допълнително каре по медицински причини на ищеца.

Относно искането за отмяна на определението, с което е отхвърлено искането на ищеца за допускане на съдебномедицинска експертиза, настоящият състав СЧИТА, че с оглед събраните в хода на производството писмени доказателства, както и гласни такива, не са налице основания за отмяна на определението от 04.04.2023 г., с което е отхвърлено направеното доказателствено искане за допускане на комплексна съдебномедицинска експертиза.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане до разпит в качеството на свидетели на началника на Затвора – С. и на д-р Т. – бивш служител на ГДИН.

ОТХВЪРЛЯ искането за отмяна на определение от 04.04.2023 г., с което е отхвърлено искането за допускане на съдебномедицинска експертиза в настоящото производство.

ИЩЕЦЪТ: Нямам доказателствени искания. Вие ме лишавате от смисъла на това дело, като демонстрирате с поведението си един вид предубеденост и директно се поставяте в услуга на ответника. Няма равенство на страните. Не допускате, не си изпълнявате съвестно задълженията. Това е демонстрация направо на предубеденост и този съд е реално нечестен и при това положение, това дело се явява излишно от смисъл, защото процесуалните способности за доказване чрез експертизи и свидетели, нашата страна е ощетена и нарушавате Член 20 и 21 от Хартата на ЕС, редом с Член 47 от Хартата на ЕС и Член 6, Параграф 1 от ЕКЗПЧ. Делото е изяснено, какъв ще му бъде резултатът, след като не могат да се разпитат тези свидетели, и затова искам отвод на състава. Не виждам тук честен и справедлив съд. Справедливостта е нарушена по недопустим, недемократичен начин.

АДВ. Ю.: Не без основания са исканията за отвод на г-н М.. Както заявих и преди малко, категоричен съм в становището си, че за изясняване на делото от фактическа страна е задължително и необходимо да се изслушат вещи лица, със съответните експертни знания, каквито ние като юристи не притежаваме. Отказът да допуснете медицинската експертиза, на първо място, поставя делото от двуинстанционно, много вероятно да се превърне в четириинстанционно, защото на касационна инстанция, както е известно, не може да се изслушват вещи лица, а само писмени доказателства. Тоест делото трябва да бъде върнато на друг състав. С това ще се наруши разумният срок за разглеждане на делото. По отношение на свидетелите, считам, че е нарушено равновесието в процеса – равнопоставеността между двете страни, очевидно има противоречие между двама медицински служители в съответната болница. За мен необяснимо е становището на колегата от другата страна как би могло хипертоничното заболяване, с характер, какъвто е на заболяването на ищеца М., да прогресира в подобряване. Общият случай е то да прогресира в обратната посока. За да има усещане за справедлив съдебен състав, настоящият следва да се отведе.

ЮРК. Д.: Считам, че не е налице предубеденост. Поддържам становището, че здравословното състояние е променливо. Медицинският специалист е преценил към момента на искането на г-н М. какво е било здравословното състояние. Удълженият престой на открито е възможност, а не задължение за медицинските лица, както и за началника на затвора да му го предоставят.

ПРОКУРОРЪТ: Не споделям съображенията и доводите на ищцовата страна за наличие на предубеденост и необективност на съдебния състав, но с оглед избягване на каквато и да било сянка на съмнение относно коректната работа по настоящото дело, считам, че би било правилно съдът сам да се отведе от делото.

СЪДЪТ, след като съобрази изложените аргументи от ищеца и становището на ответника и прокурора, счита, че не са налице основанията за отвод на настоящия състав, поради следните съображения:

С определението за насрочване съдът е разпределил доказателствената тежест между страните. Допуснал е събирането на доказателства, касаещи изложените съображения от ищеца, като в хода на съдебното производство не са ограничени по никакъв начин правата на страните. Извършените от съда процесуални действия са съобразени с исковата молба и изложените твърдения от ищеца.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на настоящия съдебен състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да уважите исковата претенция на ищеца като му присъдите обезщетение в претендирания размер, ведно със законната лихва, както е заявена по делото, като възложите разноските по делото на ответника. Макар и с известен доказателствен дефицит, считам, че изложените в исковата молба твърдения се установиха, включително и от показанията на доктора, който беше разпитан, който е изразил принципно становище, че за хипертония би препоръчал такъв престой, за какъвто претендира ищеца. Считам, че от медицинските документи, фактът на неговото заболяване е категорично установен. От събраните гласни доказателства и останалите разпитани по делото свидетели се установиха и неимуществените вреди, претърпени от ищеца М., както и причинната връзка между непредоставянето му на тази възможност за допълнителен престой на открито и вредите, предизвикани у него от това обстоятелство. Моля да не кредитирате показанията на свидетеля на ответника, че практиката на затвора била, когато е предоставено такова право, да трябва да се направи искане то да бъде продължено, тъй като от събраните писмени доказателства, това твърдение не се подкрепя. Същото е голословно, изолирано и не кореспондира с останалите доказателства по делото.

ИЩЕЦЪТ: Моля да уважите становището на адв Ю., да уважите подадената от мен жалба с характера на искова претенция срещу ответника и да ги осъдите да ми заплатят исканата сума, разходи по делото, ведно със законната лихва. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че преди съм се ползвал от 1 час допълнителна разходка в Затвора – С., поради причината, че съм имал. С течение на времето въпросното заболяване се влоши, то ескалира, но за сметка на това, тъй като съм завел множество дела срещу въпросните ГДИН за нарушение правата на човека – за дървеници и за каквото се сетите още, те са във Вашия съд, те решиха да ме тормозят, да ме дискриминират и да не ме допускат на 1 час допълнителна разходка по медицински причини във връзка с хипертонията ми. Често получавам хипертония именно заради това, че в Затвора – С., нямам възможност за ходене, няма възможност за въздух, за светлина и т.н. и получавам хипертония с кръвно 200/100 Това не би се случило, ако ходех 1 час навън, да се разхождам напред-назад. Като говорих с един специалист по сърдечно-съдова хирургия – Г. – нещо лице към съдилищата, той ми каза, че единственото нещо, което евентуално ще ми помогне, няма да ме излекува, а ще облекчи въпросното страдание е да се движиш с такъв интензитет, че да се изпотиш обилно. Това предпазва както от инфаркт, така и

от инсулт, а аз съм предразположен, поради високите нива на кръвно налягане, към тези две болести. Въпросните ГДИН, с неговите служители, не изпълняват никаква административна дейност съгласно законите, а заедно с въпросното лице – техният адвокат или юрист, не знам какъв е, те направо се подиграват с мен и гледат да ме мачкат, да ме унижават, да ме тормозят в затвора, ползвайки и правомощията си, в нарушение правата на човека. Като е доказано, че тяхното действие представлява унижително отношение спрямо мен и нарушение на правата ми, гарантирани както в Член 3 ЕКЗПЧ, така и от Член 7 и 10 от Международния пакт за граждански и политически права. Фактически, в очите ми заявяват, че когато те решат, аз ще се поболея и ще умра в затвора от заболяването хипертония. Аз се чувствам много зле и психически много се натовазвам. В нарушение на Член 35 от Хартата на ЕС, който гласи Закрила на здравето, служителите на ГДИН имат императивно задължение съгласно Член 34 и 35 от Хартата на ЕС и Член 168 от Договора за функциониране на ЕС, да осигурят защита на здравето, която се изразява както в медицинско обслужване със съответната терапия, така и с лечебна физкултура, която се явява именно това 1 час допълнителна разходка на открито, които отлично знаят, защото същите тези хора са в същото здравословно състояние като моето. Осъзнават противоправното си деяние и възможността да могат да ми навредят. Използване на административната дейност за цели, различни от целите на правосъдието и от целите, за които е създадена тази институция – пенитенциарната – затвора. От обективна страна, един човек, който се нуждае крещящо от разходка, като го спират, те фактически го убиват и меко казано се забавляват с това и въпросната госпожа, и нейните началници. Едновременно с това ме дискриминират и ми нарушават правото както по Член 3 и 14 от ЕКЗПЧ и равенството пред закона, където съгласно Член 20 от Хартата на ЕС всички хора са равни пред закона, но не са и пред закона на СЦЗ, защото в СЦЗ има 50 - 60 човека с по-леки заболявания и те излизат на 1 час медицинско каре - разходка на открито. Така че, нарушават редом с всички описани закони и чл. 21 от Хартата на ЕС - забрана на дискриминация. Защото аз съм дискриминиран в сравнение с тези хора, защото на тях същият този лекар и въпросната администрация така лежерно им дава по един час, заради това, че са не чак толкова болни, а почти всички са доносници на директора на затвора. Има такава длъжност, както в системата на прокуратурата им професионални лъжесвидетели, там има професионални доносници в затвора. Да, на тях им се дават тези неща, а понеже аз не съм от кръга на тези лица, те възприемат тази враждебна политика спрямо мен, която е направо безумна. Искам да се съобразите със закрила на здравето, че се осъществяват точно обратните, прилагат се точно обратните средства, които не са закрила на здравето, а унищожение на здравето в моя случай.

ЮРК. Д.: Считам, че от събраните по делото доказателства не се установиха незаконосъобразни действия или бездействия на администрацията на ГДИН, с оглед на което моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на провеждане на настоящото съдебно производство не се доказва по безспорен начин наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, като споделям изложените в този

смисъл съображения, доводи и възражения от страна на ответника по иска.

ИЩЕЦЪТ (реплика): Много внимателно изслушах прокурора и ответника. Ответникът изложи едно шаблонно, клиширано нищо и прокурорът немотивирано подкрепя немотивираното и бланкетното клише. Не може да се практикува правосъдието чрез злоупотреба с право. Прокурорът нарушава императивните си задължения по чл. 127, ал. 5 от Конституцията на Република България да отстранява всеки един незаконосъобразен акт.

АДВ. Ю. (реплика): Донякъде съм съгласен с прокурора, тъй като, както заявихме преди малко, самият съдебен състав ограничи възможността да докажем твърденията си и тази недоказаност не е поради наши действия или бездействия, а поради невъзможността, която ни осигури съдебния състав.

ИЩЕЦЪТ: Искам препис от протокола за поправки и допълнения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца препис от протокола, след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: