

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **9645** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОРПОРАЦИЯ ТОПЛИВО“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР В. О. Щ., редовно уведомен, за него се явява адвокат Н. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. НА ОП „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020Г. (И И.Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД“ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ), редовно уведомен, за него се явява А. М., служител с юридическо образование, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.09.2025 г. от Р. на О. „2014-2020 г.“ главен директор на ГД ЕФК към Министерство на иновациите и растежа. В изпълнение на определение от съда от 13.06.2025 г., с което представя и моли да бъдат приети рзпечатка от електронен подпис, във връзка с неговата валидност; Решение № РД-02-16-203/01.03.2023 г. на Р. на О., представляващо електронен документ подписан с КЕП, както и Заповед № РД-14-419-/11.10.2023 г., представляващо електронен документ подписан с КЕП, записани на диск - 2 бр. диска, които са приложени.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ч. – Твърдя, че и трите документа, които съм посочил изрично са както неавтентични, така и неверни, което би било странно, ако бяха верни с оглед изложените в жалбата обстоятелства. Моля да бъде открито производство по оспорване на три документа, съдържащи се в кориците на делото, а именно Решение № РД-02-16-203/01.03.2024 г. на Ръководителя на ОУ на О., на Заповед № 3А-14-419/11.10.2023 г., както и на Писмо № РД-22Б-675/16.05.2023 г. на Ръководителя на ОУ на О..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля искането за подобно производство да не се уважава. Считам, че доколкото документите са електронни, а комуникацията между страните се извършва, чрез И., то по отношение на тяхната автентичност би следвало да няма спор. С молбата от 19.09.2025 г. съм представил разпечатка за валидност на електронния подпис на подписалият го Ръководител на управляващия орган на О.. Също така съм представил електронните документи, свалени от деловодната система, доколкото става въпрос за електронен документ, а не документ написан на ръка, не виждам как ще се развие производство по чл. 193 от АПК.

АДВОКАТ Ч. – Отношенията между двете главни страни по делото се развиват не само чрез електронни документи, но и с такива на материален носител. Същото е видно от съдържащите се такива документи в кориците на делото по-голямата от които носят физически подпис. Относно това доколко производство по чл. 193 може да се развие при наличие на електронен документ, същото обстоятелство се установява от чл. 184 от ГПК, във връзка с препращащата разпоредба от АПК. На основание изложеното правя искане, моля представените на електронен носител електронни документи да бъдат надлежно проверени относно съдържащият се в тях, ако има такъв електронен подпис и доколко той отговаря на автора, обозначен в техния подписан вид. Моля проверката да бъде извършена от надлежни специалисти със съответните технически средства по реда на чл. 184, ал 2 от ГПК.

СЪДЪТ, НАМИРА че направеното от процесуалният представител на жалбоподателя искане за откриване на производство по смисъла и реда на ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК по оспорване истинност на документи не следва да бъде уважавано. Аргументите на съда са в насока, че в случая на практика се прави искане за откриване на производство по отношение на самия оспорен административен акт, а именно Решението на Ръководителя на управляващия орган на О. 2014 г. – 2020 г., което не може да се извърши с така исканото производство. Индивидуалният административен акт подлежи на проверка досежно неговата законосъобразност и валидност на основанията по чл. 146 от АПК, включително и за това дали е спазена съответната форма. Като в тази насока жалбоподателят може да направи доказателствени искания, каквито на практика той сори а назначаване на СТЕ, както и да изложи съответните доводи по същество досежно наличието на чл. 146 от АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя относно оспорване на истинността на посочените от него документи, в това число и обжалваният в настоящото производство - индивидуален административен акт.

В контекста на претенциите на жалбоподателя, с които се оспорва валидността на КЕП, следва да му бъде дадена възможност да формулира по-детайлно и конкретно въпросите си към исканата СТЕ в 7-дневен срок, както и да бъде дадена възможност в същия срок на процесуалния представител на ответника да формулира въпроси към СТЕ, каквато съдът намира, че следва да

бъде допусната, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА извършването на СТЕ като дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да формулират въпроси към същата, след което съдът ще се произнесе в 33.

АДВОКАТ Ч. – Имам още едно доказателствено искане. След извършена проверка съгласно искането ми е предходното открито съдебно заседание на представените последно от ответника по жалбата допълнения към административната преписка установих, че същата не е пълна, поради което моля повторно да задължите административния орган да представи пълната административна преписка. Със сигурност в нея не се съдържа пълното проектно предложение, от което може да се установи, че ние изрично сме посочвали няколко пъти, че обекта, за който се иска безвъзмездна финансова помощ е нает, а не собственик. Липсва също така документ, който ще ни позволи да установим, че фактическите основания, послужили за издаване на атакувания в настоящото дело административен акт вече са били послужили на административния орган, спрямо жалбоподателя да бъдат издавани други два административни акта, които са отменени от съда. Става въпрос за Писмо с изх. № 26-К-292/02.05.2019 г. на Министерство на икономиката, въз основа на което е издаден представения административен акт с изх. № 26-К-292/02.10.2019 г. СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети представените с молба от 19.09.2025 г. от ответника документи относно валидност на КЕП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 19.09.2025 г. от ответника разпечатки и документи НАМИРА за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне в пълнота на административната преписка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи пълното проектно предложение, както и цитираното от процесуалният представител на жалбоподателя писмо.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Проектното предложение е представено в пълнота, документа е качен в И., той няма как да бъде принтиран наполовина. За писмото не съм сигурен дали е представено, ще проверя и ще го представим.

АДВОКАТ Ч. – В момента не съм в състояние да отговоря точно какво липсва от проектното предложение, но видях, че проектното предложение не е пълно.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Няколко пъти е изисквана преписката, но ние сме я представили в пълнота. СЪДЪТ с оглед становището на страните намира за основателно само искането за представяне на цитираното по-горе писмо поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок да представи по-горе цитираното писмо по административната преписка.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: