

РЕШЕНИЕ

№ 18423

гр. София, 29.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2304** по описа за **2025** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на ПОДЕЛЕНИЕ ЗА ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ С. към БДЖ - Товарни превози ЕООД, ЕИК 1754038560016, със седалище в [населено място], чрез директора инж. И. М., срещу Решение № 5629/31.12.2024г. на СРС, НО - 95-ти състав, по а.н.д.20241110215123, с което е потвърдено наказателно постановление №22-2300188/05.06.2023г. на директора на Дирекция "Инспекция по труда" С.. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр. чл.63в ЗАНН. Претендира се, че конкретният служител работел при сумарно отчитане на работното време по представената Заповед № 10-01—170/29.08.2022г. на директора на поделението, съгласно чл.142, ал.2 от кодекса на труда, считано от 01.09.2022г. до 31.12.2022г. Разпоредбата предвиждала възможността за сумарно отчитане на работното време, по тези въпроси съществувала и специална правна уредба – Наредба 50/2001 г., с която работодателят се е съобразил. – конкретно чл.20, ал.3 - отработените часове над нормата за съответния период на сумирано изчисляване на работното време са извънреден труд и за тях се прилага Кодекса на труда, доколкото в колективния трудов договор не е уговорено друго. Следвало да се вземат данните за целия отчетен период - 01.09.2022г. – 31.12.2022г. и да се разделят на 4, данните за месец декември се отнасяли за до целия период. Оспорва се и посоченото в акта, че нарушението е извършено на 28.12.2022г., денят, в който е положен извънредният труд.

Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, в писмено становище поддържа касационната жалба. .

Ответникът – директор на Дирекция „Инспекция по труда“, чрез юрк. М., оспорва касационната жалба, а в ход по същество поддържа и неоснователност на същата. Излага доводи, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, в съответствие с материалния закон, касае се за неизпълнение на задължително предписание по чл.4145 КТ, влязло в сила, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Софийски районен съд, въз основа на събраните по реда на НПК доказателства, е установил следната фактическа обстановка:

Съдът е приел, че издадено предписание под № 1 с преустановителен характер, със следното съдържание: : "Продължителността на извънредния труд на работещите в "ПТП С." при БДЖ- ТП ЕООД да не надвишава размера на разрешената продължителност за един месец - 30 часа, съгласно разпоредбата на 146, ал.3, т.1 от Кодекса на труда", със срок за изпълнение от 26.11.2022г., като необжалвано и влязло в сила. Прието за установено описаното в Акта за установяване на административно нарушение и в Наказателното постановление от фактическа страна, че А. М. К. на длъжност машинист локомотивен, влакова работа, към локомотивно депо Д., при ответника, е положил извънреден труд в размер на 50,39 часа за месец декември 2022г., с което е нарушен чл.415, ал.1, т.1 КТ - неизпълнение на предписание под № 1, дадено с Протокол ПР 2236727/25.11.2022г. Въз основа на акта е издадено и Наказателно постановление №22-2300188/05.06.2023г. на директора на Дирекция "Инспекция по труда" С., с което за посоченото нарушение е наложена имуществена санкция в размер 1500 лв. на Поделение за товарни превози С.. От правна страна районният съд приел, че АУАН и оспорваното НП отговарят по форма и съдържание на изискванията на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат по идентичен начин изчерпателно описание на констатираното нарушение, включително мястото и времето на извършването му, съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна /цифрова/ квалификация. Също е приел и съставомерност по посочената като нарушена разпоредба , както и правилно приложение на санкционната норма.

В мотивите на съдебното решение въззивният съд е изложил подробни съображения и по наведените в касационната жалба идентични доводи и приел материална законосъобразност на НП, също и по мотиви, че не са налице основания за преквалифицирането на случая като маловажен. СРС е формирал извод, че НП е издадено в съответствие с изискванията на материалния закон и при съобразяване на процесуалните правила и потвърдил НП.

Доводите, изложени в касационната жалба са неотнормирани към спазването на задължителното предписание, влязло в сила, а към евентуалното му обжалване за законосъобразност, което не е сторено. Предвид, че предписанието е влязло в сила и е задължително, нито СРС при обжалване

на НП, нито касационната инстанция е допустимо да извършват преценка за приложимост на разпоредби, различни от предписанието, с довода, че същото не следва да се прилага. Касаторът е имал възможността да оспори предписанието и да изложи съображенията си за сумирано изчисляване на работното време, за неприложимост на нормите на Кодекса на труда и другите, обсъдени по-горе, относими към материалната законосъобразност на предписанието. Предвид ограничението по предписанието за месечна продължителност на извънредния труд до 30 часа, то са неотнормисими доводите на касатора за сумарно изчисляване на работното време и разпределяне на извънредния труд през месец декември за цялото последно тримесечие на 2022 г. Правилно е определена и датата на нарушението - 28.12.2022г., съответно нарушението на предписанието.

С оглед изложеното, не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН за отмяна на съдебното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на по 80 лв., съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Сумата е дължима по бюджета на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", която е юридическо лице и разпоредител с бюджетни кредити, а Дирекция "Инспекция по труда" - С. е териториално поделение на агенцията.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София - град, XXVI касационен състав,

. Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5629/31.12.2024г. на СРС, НО - 95-ти състав, по а.н.д.20241110215123,

ОСЪЖДА ПОДЕЛЕНИЕ ЗА ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ С. към БДЖ - Товарни превози ЕООД, ЕИК 1754038560016, със седалище в [населено място], да заплати по бюджета на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" сумата от 80 лв. (осемдесет лева) за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.