

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5888** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „БАРАЖ КОНСТРЪКШЪН“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. С. Ж., с пълномощно по делото на лист 12.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

Адв. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.04.2026 г. заключение по изготвена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Е. Ж., с приложена справка-декларация.

АДВ. Ж.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на пълномощника на жалбоподателя, че не възразява в днешно съдебно

заседание да се изслуша заключението по допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. – със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Същото съм го изготвила след издадено съдебно удостоверение и направени проверки в счетоводна къща „Мирон“ ЕООД, която към 2023 г. и началото на 2024 г. е извършвала счетоводно обслужване на „Рапи скай 2“ ООД. За снабдяване с необходимите справки се наложи счетоводната система да се разархивира, тъй като както обясни госпожа С. М., когато приключи работа с някой клиент тя архивира базата, за да не утежнява допълнително счетоводния софтуер.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ: При запознаване със заключението на допълнителната експертиза и съпоставяйки с основното заключение, на стр. 3 от основното заключение и отговора на въпрос 1 е посочена сметка различна от тази, която сте посочили в допълнителното заключение, коя е вярната сметка или е станала техническа грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допусната е техническа грешка, тази сметка която е посочена BG 51 тя е на „Рап искай“ ООД, а плащанията както съм посочила е в BG 49, което е на ДЗЗД „Рапи скай“, завършва на 481680 това е сметката, по която са постъпвали всички плащания.

СЪДЪТ: Налице ли е прехвърляне на суми от банковата сметка на ДЗЗД „Рапи скай“ към банкова сметка на „Рап искай 2“ ООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По представените ми счетоводни записвания не можах да установя дали има такова прехвърляне, защото по самата сметка, която е 503, по която се осчетоводяват плащания по банков път, сумите които са били преведени, на датите на които са преведени са осчетоводени в счетоводството на „Рап искай“ като получени и с тях са закрити фактурите. По счетоводни данни в „Рапи скай 2“ ООД нямат вземания от „Бараж констръкшън“ ООД по издадените фактури.

СЪДЪТ с оглед становището на пълномощника на жалбоподателя, че няма въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 129,26 евро. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 102,26 евро, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 129,26 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 27,00 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете доказателства за внесен допълнителен депозит от 27,00 евро.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесените до момента депозит от 102,26 евро. Издаде се РКО.

АДВ. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на пълномощника на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения ревизионен акт. Считам, че от събраните по делото доказателства, включително и изслушаните основно и допълнително заключение на вещото лице се установи, че ние сме получатели по доставка, по която сме изплатили изцяло дължимото възнаграждение към доставчика, включително данъчната основа и начисления данък. Доставчикът е имал възможност да плати данъка, тъй като ние сме му превели всички пари, които са свързани с тази доставка. От друга страна по делото не са установени никакви взаимоотношения извън търговските, които да обосновават възможност да бъде ангажирано дружеството жалбоподател с отговорност за чужди задължения, в този смисъл моля да постановите отменително решение. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Представям и моля да приемете списък с направените от жалбоподателя разноси за съдебното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: