

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7019** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - СДРУЖЕНИЕ „К. Т. С МЕН“, представлявано от М. С. М. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, явява се лично М. М. заедно с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДГ № 26 „К.“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Д. 7/8“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. „Н.“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – Н. Е. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ - при режим на довеждане, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

М. Й. Й., ЕГН – [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. - Участвали ли сте в конкурс по избор за кандидати по дейности извън държавните образователни стандарти в ДГ № 26 “К.” през 2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, участвах в три дейности. Това са: Д. народни танци, Д. приложни изкуства и Д. футбол.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. – Някои от тези дружества спечели ли, с което сте участвали в конкурса или не?

СВИДЕТЕЛЯТ - За съжаление, не.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. - При самото отваряне на документацията, когато е проведен конкурса какво се случи, чисто фактически?

СВИДЕТЕЛЯТ - Обстановката беше доста напрегната като цяло, изнервена. При подписване на документите, което имаме право според правилата на СОС, ни беше отказано да подписваме документите на останалите фирми-участници. Беше ни разрешено само да подписваме собствените документи, на собствените фирми, за което аз изказах съображение и мотив, с който не съм съгласен, защото имам писмо от директор Дирекция „Образование“, което съм представил и днес, с което се описва, че ние имаме право да подписваме документите на всички фирми, които са подени за съответния конкурс. Директорката по време на конкурса, въпреки че нямаше право да бъде в залата, тя през цялото време беше там. Обясних ѝ и я помолих да се сведе до знанието на председателя на съответната комисия съответното писмо. Тя го сведе, въпреки това не ни беше дадена възможност да подписваме документите по неясна за мен причина. Помолих я, след като отказва, въпреки че имаме писмо, в което е черно на бяло се указва, че имаме право да подписваме документите, я помолих съответно да се обади на административния отдел към дирекция „Образование“ на Столична община, във връзка с представеното писмо. Аз се обадох на юристката, която е в Столична община. Тя съответно потвърди за това писмо и номера му. Каза, че абсолютно имаме право всички фирми да подписваме всички документи. Д. отново отказа, за което аз бях силно възмутен, защото реално това, което юристката ми обясни, че по този начин, когато се подпишат документите на другите фирми няма да могат да се сменят, ако има желание, няма да могат да се сменят документите на всичките фирми. Ще има подпис, който ще удостоверява оригиналния документ, който е бил по време на конкурса.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. – А някакво разместване на документи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, тъй като точно тогава бяха излезли новите правила 2018 г., пети месец и това беше първият конкурс по новите правила, които бяха на СОС. Пликите се разделят на плик А и на плик Б, съответно документи от плик А бяха в плик Б или документи от плик Б бяха в плик А. По този начин на няколко фирми документите бяха преместени от единия в другия плик.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. - Комисията да е констатирала липса на някакви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Комисията установи липса на свидетелство за съдимост на фирмата, която спечели Д. приложни изкуства и човекът, който е председател на Комисията господин Е., съответно каза, че тази фирма няма да бъде допускана до оценяване, съответно няма да се разглеждат нейните документи. Когато получих заповедта видях, че фирмата, въпреки че липсва свидетелство за съдимост на преподавателите и в двата плика - и в плик А и плик Б, и няма такова свидетелство за съдимост на преподавателя, който е представен от фирмата, която е спечелила приложните изкуства, и съответно видях в заповедта, че тя е спечелила конкурса. Въпреки липсата на документи и въпреки, че господинът, който е председател, който е тук като свидетел каза, че фирмата се отстранява пред няколко човека свидетели.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. - Получихте ли протокол от работата на комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм получил протокол. Обаждах се на директората, тъй като исках да получа протокол за това нещо. Освен това нещо аз съм пуснал жалба към Столична община за нарушенията. Когато поисках протокол директорката в телефонен разговор ми каза, че съдимостта не е наложителна, тъй като вече не е нужно да има валидно свидетелство за съдимост, поради факта, че заместник-министър председателят Т. Д. е изпратил до всички администрации писмо със списък да се спазва закона и да се преустанови изискването към неосъждани граждани да представят свидетелство за съдимост. Не ми беше предоставен нито протокол от работата на комисията, нито друг вид документ, освен заповедта, която получих.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Н. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Н. Е. К..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Н. Е. К., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. – Помните ли да сте участвали като председател на конкурсна комисия по избор на кандидати за дейности извън държавните образователни стандарти за предучилищно образование, който е обявен през 2018 г. в ДГ № 26 „К.“

СВИДЕТЕЛЯТ – Не помня да съм участвал за председател. Участвал съм като член.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. - Какво помните за конкретния конкурс?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това е един от много конкурси, в които съм участвал като представител на районната администрация, в комисии за избор на изпълнители на

допълнителни образователни дейности в детските градини. За този конкурс имам копие от документите. Конкурсът мина в нормален режим, с едно заседание. Казусни ситуации се решават в рамките на конкурса.

ВЪПРОС НА. АДВ. Т. - Може ли да предявим на господин Е. протокол от конкурса, тъй като при справка констатирах, че има две различни копия на протокола. Единият е с подпис на господин Е., а на другия протокол няма подпис. В единия протокол той е избран за председател, а в другия вече е само като член.

СЪДЪТ предяви на свидетеля Протокол с вх. № 704/14.05.2018 г. от проведен конкурс по документи за провеждане на дейности извън държавните образователни стандарти за предучилищно образование в Детска градина № 26 „К.“, на лист 59 от първоначалното дело.

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм член на комисията, няма как да съм председател. Представявам администрацията, а не представлявам детската градина.

ВЪПРОС НА. АДВ. Т. – В представената административна преписка по делото извън този протокол се съдържа друг протокол, в който господин Е. е посочен за председател и за това исках да попитам дали е бил избран за председател, а не само за член на комисията?

СЪДЪТ – Свидетелят вече отговори на този въпрос.

ВЪПРОС НА. АДВ. Т. – Договорът, който се подписа с кандидата може ли да има лого или трябва да бъде по образен на СОС?

СВИДЕТЕЛЯТ – Трябва да бъде по образец на СОС.

ВЪПРОС НА. АДВ. Т. - Ако договорът, който е представен от кандидат в конкурсната документация съдържа лого, а не е по образец на СОС били следвало това лице да бъде дисквалифицирано от конкурса?

СВИДЕТЕЛЯТ - Образецът на Общинския съвет изрично касае структурата на договора. Не е препоръчително, не е желателно да има изрично лого, но логото не нарушава конкурса, тъй като са важни данните, които са вписани и параметрите, които са оповестени.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Н. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. Т. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноси за водене на делото, за което представям списък, с препис за другата страна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Н. – Моля да отхвърлите изцяло подадената жалба. Считам същата за необоснована и неоснователна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: