

Протокол

№

гр. София, 21.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **11455** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. за осъществяване на общественно полезна дейност „Е. животновъдство” редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” редовно призован, не се представлява.

ВЛ С. К. редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

С. Б. К., 57 г. неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. – Имам въпроси към ВЛ - Дали слоя за подпомагане изготвен въз основа на ортофотокарти заснети през м.юни 2011 г., както е посочено на стр.2, абзац 7 от констативно съобразителната част на експертизата, за тези ортофотокарти ли става въпрос?

ВЛ – Да.

Адв. Б. – Обработените площи в процесния отказ въз основа на тези ортофотокарти ли са установени изготвени от жалбоподателя и цитирани в експертизата?

ВЛ - Определянето на слоя е определено по цифрова ортофотокарта по снимки от м.юни 2011 г., въз основа на тази база са направени сечения с референтни парцели в базата.

Адв. Б. – Въз основа на тези ортофотокарти се определят сеченията по отношение на границите на парцелите и по отношение на вида на обработването.

ВЛ – Не. Въз основа на тези ортофотокарти се определят сеченията между границите на заявените парцели и определения слой. Заявените парцели не са определени въз основа на тези ортофотокарти, а те са определени въз основа на предходни цифрови ортофотокарти, т.е. по предходни снимки от предишната година, така са заявени.

Адв. Б. – Тъй като стопанската година приключва през ноември, декември 2011 г. казвате, че въз основа на тях са определили кои, как гледаме в бъдещето от м.юни за м.декември и как се разбира кое е работено до декември включително и ноември включително, след като ортофотокартата е направена през м.юни?

ВЛ - Това съм го упоменала в таблицата, където съм направила анализ на това - кой парцел, кога е приет като обработка и изрично в заключението си съм казала, че една част от парцелите са обработени след извършване на заснемането.

Адв. Б. – А коя част са обработени и на каква база го приемате, при положение, че след м.юни 2011 г. не е имало друго заснемане, защото вие в експертизата отговаряте, че не е имало и теренна проверка?

ВЛ – Това, което съм направила кога са обработени, съм го направила въз основа на представените от вас материали, където има протокол за приемане на всеки един от парцелите, за които е извършено обработване.

Адв. Б. – Тези таблици, които сте направили като част от експертизата не се позовават на тези доказателства и показват, че изчерпателно е посочената информация, въз основа на горните си анализи в таблиците, без да взимат информацията, която аз съм предоставил. И в тези таблици потвърждават процентите, които са въз основа на данните от ДФЗ само на посочената от тях база данни, без да са взети доказателствата приложени от мен. Следващия ми въпрос - към момента след м.юни 2011 г. други ортофотокарти и друга по вид информация в ДФЗ за това как и дали са обработени тези БЗС-та не е ползвана?

ВЛ - Не е ползвана.

Адв. Б. – Актуален ли е допустимият слой за подпомагане към м. декември 2011 г., ако е изготвен на база ортофотокарти заснети през м. юни 2011 г. и отчита ли настъпилите промени, имам предвид по обработване на БЗС-тата до приключване на стопанската година за периода м.юни – м.декември 2011 г.?

ВЛ – Ясно е, че няма как да е актуално м.декември 2011 г., когато е заснето м.юни 2011 г., ако са правени допълнителни обработки. Състоянието, към което е правен слойт е към м.юни 2011 г. дотолкова, доколкото земите са по-голямата част от тях са пасища, ливади, които са косени, една част от тях са били окосени към момента на изготвяне на слоя.

Адв. Б. – От къде съдите за това, защото по нормативни изисквания косенето се извършва в 15.07 -15.08.?

ВЛ - Едва част са били от тази дата окосени, другата част са окосени впоследствие, това изрично съм го казала в последната таблица, въз основа на представените от

жалбоподателя договори, приемо-предавателни протоколи и др.

Адв. Б. - Ако не е направено измерване на място и няма теренна проверка, за което казвате, че няма такава от представителите от ДФЗ, как се определя грешката, която се получава при визуална проверка от представителите на общинска служба земеделие и меренето с джипис?

ВЛ – Изрично съм обяснила, че мерене в случая не е правено.

Адв. Б. – След като не е правено мерене какво значи след като пишете, че при визуална проверка се определят границите, как се определят границите, без да се мери?

ВЛ - Когато се отива на теренна проверка служителите на ОСЗ разполагат с цифрови ортофотокарти, върху която е нанесен въпросния слой. Цифровите ортофотокарти са разпечатани на хартия в достатъчно едър мащаб и за всеки един от БЗС-тата, говорим за теренната проверка, а не за проверката на място, въз основа на тези ортофотокарти и на така изготвения слой служители на ОСЗ са отишли и са проверили, което може да се провери по географски белези т.е. има ли дърво, има ли река, както се вижда, дали физическия блок е там и затова е правена проверка. Когато се прави теренна проверка тя не касае границите на парцелите, нито някой е мерил нито някой казва, че е мерено.

Адв. Б. – В случай че има отклонения, в случай че има допустима техническа грешка, което е нормално, как може тази грешка да се установи от гледна точка на направените проверки на направеното установяване на процента отклонение?

ВЛ – Това, което е отклонението и за което вашия доверител е подал жалба своевременно е против определения слой първоначално, той е определен по някакъв начин, вие сте пуснали жалба в МЗХ, тази жалба е разгледана, ходено е на място, проверено е, че има неточности и са отразени неточностите. А следващата проверка, която е контролна касае БЗС-тата, не касае вашите парцели и те изобщо не са изчислявали никакви допустими отклонения, тъй като не са изчислявали нещо по отношение на вашите парцели. Сечението се прави автоматично от компютърна програма и с точност много по-голяма от 1,5 м., точността е с размера на 1 пиксел, което е около 60 см.

Адв. Б. – Въпросът излиза в това, че при заснемането на ортофотокарти, ако някой погрешно е пуснал една бразда само заради това, че не си е вдигнал плуга целият парцел е недопустим, а това при една визуална проверка може да се установи на място?

ВЛ – Считам, че просто това не е така и че тези хора, които отиват да правят теренна проверка могат да преценят дали е пусната погрешно бразда и дали е работено на парцела.

Адв. Б. – При изготвянето на експертизата в коя си част да поясните са използвани данните на ответника ДФЗ така, както сте ги цитирали от въпросната цифровата система при изготвянето и коя част от експертизата е изготвена въз основа на данните подадени от жалбоподателя, защото в т.10 от експертизата ви моля да я изготвите в два варианта, т.е. въз основа на информацията от ДФЗ какъв е процента на недопустимите за подпомагане площи и ако се приеме информацията от жалбоподателя, че еди колко си конкретни площи са обработени, този процент вероятно се променя. В този смисъл ви питам къде е отговорът на въпрос № 10?

ВЛ – Отговорът на въпрос № 10 е на стр.7 и стр.8 от заключението, като в частта му, която са ползвани измерванията и анализите на ДФЗ съм представила таблици, а в

частта, в която съм ползвала материалите от жалбоподателя съм дала данните в цифри, а именно, че са сключени договори за механична обработка и т.н. всичко е описано и съм ги разделила на видове договори и съм го изписала с цифри.

Адв. Б. – Тъй като в таблицата има много по-подробно изчисляване на какви проценти, а другата ги няма тези проценти от гледна точка прилагане на материалните законови разпоредби трябва над от 20 процента, затова съм го задал въпроса. Съдът може да смята проценти, но аз не съм убеден, че ще ги сметне правилно, изискват се технически данни. Поставил съм въпрос и мисля, че коректността изискваше да бъде отговорено на този въпрос.

ВЛ - Както сте формулирали въпроса, първо аз нямам задължение да ви правя таблици, които съм ги направила за ваше улеснение и за прегледност на материала. Второ, в тези таблици, които съм направила въз основа на данните от ДФЗ няма как да вместя един съвършено различен вид данни дотолкова, доколкото за някой от парцелите в представените от вас материали е записано, че е приета като окосена не цялата площ на парцела и аз нямам графично съответствие коя точно част на парцела е била окосена, за да я съпоставя точно тази част с частта, която се вижда като окосена или не на цифровата ортофотокарта.

Адв. Б. – Смятате, че това съда може да го направи. За ДФЗ и за неговите данни има таблица, а за данните на жалбоподателя таблици и данни в отговорите на въпросите не може да има. В този смисъл оспорвам експертизата по отношение на т.10 и моля да бъде дадена възможност за изготвяне на допълнителна експертиза, като в табличен вид се отговори на същите въпроси и като се съобрази предоставената информация от жалбоподателя и се отговори конкретно в процентно съотношение какви са обработените площи спрямо тези, които не са обработени, както и моля да бъде назначено друго ВЛ, тъй като настоящото ВЛ посочи, че няма такава възможност да го изготви. Не възразявам да бъде платен внесения депозит по настоящото дело.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 500 лв. внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Във връзка с направеното искане за допускане на допълнителна СТЕ с въпрос така, както беше формулиран в днешното СЗ, а именно отговора на въпрос № 10 по приетата СТЕ да бъде изготвен в табличен вид вкл. с изчисляване на процентите допустима и недопустима площ, намира искането за неоснователно поради това, че намира, че за направата на такова изчисление не са необходими специални знания, с които съдът не разполага, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поисканата допълнителна СТЕ.

Адв. Б. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата. Бе установено, че отказът е изготвен на информация, която се подава само като подадена само от жалбоподателя, с което е нарушен принципа никой не може да се позовава на написаното от него в негова полза, а бе установено от събраните по делото доказателства, вкл. и от днес изслушаната експертиза, че над 99 процента от площите заявени от жалбоподателя през съответната година, въз основа на писмени доказателства са обработвани. Претендираме разноси по делото.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: