

РЕШЕНИЕ

№ 4086

гр. София, 17.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11362** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 118, ал. 1 от КСО. Образувано е по жалба на Директора на Регионалната дирекция по горите - С. срещу Решение № 1040-21-1091/25.10.2021 г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което е оставена без уважение жалбата с вх. № 5101-21-609#3 от 18.10.2021 г. и потвърдено Разпореждане № 30790 от 05.10.2021 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО, с което злополуката, станала с И. П. К. се приема за трудова.

В жалбите е посочено, че оспореното решение е издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон, както и че същото не съответства на целта на закона. Моли се оспореното решение да бъде отменено, както и потвърденото с него разпореждане, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез юрк. В. поддържа жалбата. Моли жалбата да бъде уважена и решението отменено. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ-С. град – в съдебно заседание се представлява от юрк. В., която оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – И. П. К. – в съдебно заседание се представлява от адв. В., която оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Административен съд София – град, III отделение, 36 – ти състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна със приетите по делото писмени

доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

И. П. К. е назначен в Регионална дирекция на горите - С. с трудов договор № 22/03.04.2006 г. на основание чл. 70, ал. 1, във връзка с чл.67, ал. 1, т. 1 от КТ, на длъжност - "подвижна горска стража с местостоеене ДЛ С.". С допълнително споразумение от № 236/07.12.2012 г. е преназначен на длъжност „старши специалист - горски инспектор“ в Р. С.. С допълнително споразумение № 76/29.08.2017 г., заеманата от пострадалия длъжност е обособена структурно в звено „П.“.

Съгласно месечен график за септември 2020 г., на 02.09.2020 г. екип 14 в състав И. К. - отговорник и Н. К. е трябвало да извършат проверка по първи вариант в район ТП Д. П./ [община], или по втори вариант ТП Д. П. [община]. Проверката е трябвало да се извърши със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Работното време е било от 08,30 ч. до 17,00 ч.

Около 10,00 часа на 02.10.2020 г., И. П. К. и Н. Р. К. са извършвали проверка на общинска горска територия в [населено място], [община], на сечище 420, в пототдел 3 и пототдел К. За проверката са използвали служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . В обяснението си И. П. К. е посочил, че в района на сечището са слезли от автомобила, за да извършат проверката пеша. При проверката за отрязани немаркирани дървета и спазване на технологичния план на сечището И. К. дърпа един отрязан клон, закачен за друго дърво, пречещ на преминаването на автомобила (обяснение от И. П. К.). При дърпането на клона пострадалият получава силна болка в дясното рамо (обяснение от И. П. К.). Пострадалия е смятал, че болката ще отmine и е потърсил лекарска помощ едва на 04.09.2020 г.

К. е представил и следната медицинска документация:

Болничен лист № E20201338142 издаден от 08.09.2020 г. - „Други увреждания на меките тъкани, свързани с натоварване, претоварване и натиск“.

Болничен лист № E20201338166 издаден от 29.09.2020 г. - „Други увреждания на меките тъкани, свързани с натоварване, претоварване и натиск“. Потвърден с ЕР на ТЕЛК № 4008/09.12.2020 г.

Епикриза № 26589/2020 на УМБАЛ „С.“ - „Констрактура артикулацио АНС. Л. тендини мускулул супраспинати декстра. Фрактура луксация на ниво С6-С7 в шиен отдел на гръбначния стълб, медуларна“.

Болничен лист № E20202344741 издаден от 12.10.2020 г. - „Контрактура на става. Раменна ключица акромиоклавикуларна“. Потвърден с ЕР на ТЕЛК № 0264/21.01.2021 г.

Болничен лист № E20201338253 издаден от 10.11.2020 г. - „Контрактура на става“. Потвърден с ЕР на ТЕЛК № 4009/09.12.2020 г.

Болничен лист № E20201338343 издаден от 08.12.2020 г. - „Контрактура на става“. Потвърден с ЕР на НЕЛК № 0987/10.05.2021 - „...Видно от МЕД лицето е претърпяло травма на дясно рамо от паднал клон от дърво, при което получил цезия на сухожилието на м.супраспинатус в дясно, контрактура на ставата...“.

Болничен лист № E20201338407 издаден от 12.01.2021 г. - „Контрактура на става“.

Болничен лист № E20201338677 издаден от 09.02.2021 г. - „Контрактура на става“. ЕР на ТЕЛК № 0628/01.06.2021 г., Анамнеза - „ Преди 9 месеца получил силни болки при рязко движение по време на работа... “.

С декларация за трудова злополука вх. № 609/13.08.2021 г. от пострадалия И. П. К. е декларирана в ТП на НОИ С. град, настъпила на 02.09.2020г. злополука. Съгласно чл. 59 от КСО по постъпилата декларация в ТП на НОИ С. град е открито досие за

трудова злополука № 30790. На 18.08.2021 г. на ТП на НОИ С. град, досие №30790 е изпратено в ТП на НОИ - С. област.

На основание чл.58, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване и Указанията за съвместна дейност на НОИ и ИА ГИТ за изпълнение на Наредбата за установяване, разследване, регистриране и отчитане на трудови злополуки с изх.№5101-21-609#1 от 18.08.2021 г. в ТП на НОИ - С. град е получен протокол № 5103-22-10 от 27.09.2021г. за резултатите от извършеното разследване на злополуката от ТП на НОИ - С. област, Д"ИТ" - СО и Регионална Дирекция по Горите - С.. С протокола е прието, че е налице трудова злополука.

С Разпореждане № 30790 от 05.10.2021 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО, с което злополуката, станала с И. П. К. се приема за трудова по чл. 55, ал. от КСО.

Решение № 1040-21-1091/25.10.2021 г. на директора на ТП на НОИ-С. град е оставена без уважение жалбата с вх. № 5101-21-609#3 от 18.10.2021 г на директора на Регионална дирекция по горите и е потвърдено Разпореждане№ 30790 от 05.10.2021 г. Административен съд София – град, III отделение, 36 - ти състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 117, ал. 1 от КСО. Потвърденото с него разпореждане също е издадено от компетентен орган по чл. 60, ал. 1 от КСО. Същите са издадени в законоустановената писмена форма и отговарят на изискванията на чл. 59 от АПК - съдържат фактическите и правни основания, послужили за издаването им.

Легалното определение за „трудова злополука“ като осигурен социален риск е дадено с чл. 55, ал. 1 от КСО, където е посочено, че това е всяко внезапно увреждане на здравето, станало през време и във връзка или по повод на извършваната работа, както и при всяка работа, извършена в интерес на предприятието, когато е причинило временна неработоспособност, трайно намалена работоспособност или смърт. Законодателят изисква за да бъде приета настъпилата злополука за трудова едновременно да са налице конститутивните елементи на разпоредбата, а именно:

1. Внезапно увреждане на здравето - внезапно, външно неочаквано и непредвидено, еднократно и пряко въздействие върху човешкия организъм, което накърнява телесната цялост и нарушава нормалното функциониране на органите на човешкото тяло;
2. Наличието на функционална зависимост между настъпилото увреждане и извършваната от лицето работа, като по смисъла на разпоредбата увреждането трябва да е претърпяно „през време и във връзка с извършваната работа“, „по повод на работата“, или при „всяка работа, извършвана в интерес на предприятието“, неблагоприятен резултат от увреждането - за трудова злополука се приема само това внезапно здравословно увреждане, което е причинило временна или трайна неработоспособност или смърт;
3. Причинна връзка - такава е налице когато неблагоприятния резултат /неработоспособността, респ. смъртта/ е пряко следствие от внезапното увреждането на здравето, а не на други обстоятелства.

Между страните не е спорно, че И. К. е бил осигурено лице. Не е спорно и че увреждането, причинило смъртта му е настъпило в [населено място], на горска територия, съобразно възложеният му график, т. е по време на извършваната работа.

К. е следвало да проверява отрязани не маркирани дървета и при издърпване на отрязан клон получава посочените увреждания. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че това не се включва в трудовата характеристика на лицето и със своите действия е увеличил риска за настъпване на инцидент. Съгласно длъжностната характеристика на Старши специалист „горски инспектор“ (л. 72- л. 73 по делото) в преките му задължения по т. 4 е предвидено да участва в тематични и комплексни проверки на дейностите, свързани с горските територии. Отделно от това глава VIII. Вземане на решения, т. 1 служителят може да взема решения по въпросите, за които отговаря в съответствие с длъжностните си функции и задължения. От изложеното следва да се приеме, че при осъществяване на трудовата си дейност, на работното си място, което е определено с нарочен график, служителят К. има право да взема решения, които да отговарят в съответствие с неговите задължения, поради което преместването на клон, препречващ неговия път е изцяло в неговите компетенции и доводите на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

Първият елемент от определението по чл. 55, ал. 1 от КСО на трудовата злополука е внезапното увреждане на здравето, което може да бъде травматично (причинено от външно, обикновено физическо въздействие върху тялото и организма) и нетравматично. Според §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на наредбата за медицинската експертиза нетравматичното увреждане е болест в резултат на различни причини извън травма (инфаркти, инсулти, душевни болести, атеросклероза, високо кръвно налягане, диабет и др.). Видно от административната преписка и медицинската документация, съдържаща се в нея, е налице внезапно увреждане на здравето на жалбоподателя.

Настоящият състав намира, че са налице и другите елементи на състава по чл. 55, ал. 1 от КСО. Безспорно е наличието на внезапно увреждане на здравето на К., настъпило по време и по повод на извършваната от нея работа. Безспорно е, че увреденият попада в категорията на осигурени лица, конкретно – чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО – нает на работа, видно от трудовия договор. Трудовият характер на дадена злополука е обективно състояние, което е налице, когато са изпълнени всички елементи от фактическия състав на нормата на чл. 55, ал. 1 от КСО. Когато са налице всички елементи от състава на трудовата злополука, такава не е налице само в случаите, когато пострадалият умишлено е увредил здравето си – аргумент от чл. 55, ал. 3 вр. ал. 1 и ал. 2 от КСО. Всеки един от тези елементи може да се доказва и в хода на административното производство, и в хода на съдебното производство, с допустимите доказателствени средства по АПК и специалните КСО и приложимите подзаконовни актове. В случая се установи съставът на чл. 55, ал. 1 от КСО и Директорът на НОИ - ТП С. град правилно е приел, че е налице трудова злополука.

По горните съображения съдът намира обжалваното решение за правилно и законосъобразно, а жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Предвид изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК в полза на ответника ТП на НОИ-С.-град следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, установен в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 100 лева.

Воден от горното и на осн. чл. 172, ал. 2, предл. посл. Административен съд София – град, III отделение, 36-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Директора на Регионалната дирекция по горите - С. срещу Решение № 1040-21-1091/25.10.2021 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което е оставена без уважение жалбата с вх. № 5101-21-609#3 от 18.10.2021 г. и потвърдено Разпореждане № 30790 от 05.10.2021 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО. ОСЪЖДА Регионалната дирекция по горите - С. да заплати на ТП на НОИ-С.-град разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: