Протокол
№

гр. София, 14.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 76 състав,** в публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6336** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. К. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:
"ТЕРЕМ - ХОЛДИНГ" ЕАД - редовно уведомени, се представляват се от юрк. Д. П., с пълномощно по делото.
К. К. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. В. и адв. Ж. Н. – Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“ ЕАД от 23.02.2026г.

АДВ. Ч.: Днес свидетелят, който трябваше да доведем е възпрепятстван. Държим на разпита на свидетеля.

С оглед направеното становище, в което за пореден път направи впечатление, че страните се позовават на доказателство наречено Протокол за извършване на проверка №ПР22482/26.04.2022г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (ИАГИТ), което се среща и в самото решение, което се оспорва на КЗД, и това решение изцяло се е обосновало и основало именно на този протокол. Ние прави възражение на несъществуването на такъв документ в материалите по преписката, както сме установили при запознаването ни подробно с документите по делото и по преписката. В този смисъл, предявяваме на основания чл. 128, ал. 1, т. 1, алтернативно и ал 2 от АПК, установителен иск доколко решението на КЗД, което се оспорва е, или не е нищожно предвид пълната липса на правните основания, които се сочат и в решението и в становищата, които са дадени по настоящото дело. Ако обаче се касае за допусната техническа грешка в номерация, която е цитирана и в становищата, и в решението на КЗД, които очевидно са с копи-пейст по между си и става въпрос за протокол от извършена проверка № 2211482/26.04.2022г., правим същото възражение, но искаме установяването по смисъла на чл.128, ал. 2 АПК, че правоотношението визирано в този протокол, не е правоотношение между „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“ и моят доверител, а е правоотношение между трето лице, което не е страна по делото. Представям протокола, сигурно го има по делото. За прегледност съм повдигнала в жълто местата, където се вижда кое е лицето, което касае това правоотношение, и че то няма нищо общо с извършената проверка, на която се основава акта на Комисията. Ние правим искане за установяване, че това правоотношение не касае моят доверител. Не е правоотношението, което се претендира по административното производство.

АДВ. В.: Моля да ни бъде дадена възможност да вземем становище по отношение на точния номер на протокола. Бих искал само да маркирам, че още в първоначалните жалбите, които са около 3 пред КЗД, бяха въведени многобройни неотносими към предмета на делото факти и обстоятелства във връзка в многобройни проверки, включително и по отношение на други служители, не на жалбоподателя, по негови жалби и сигнали до Инспекцията по труда. Тези протоколи, които са няколко и са представени по преписката, са дадени единствено като вторично спомагателно доказателство, подкрепящо тезата ни, че във връзка с многобройните сигнали на жалбоподателя по неговото правоотношение и по правоотношение на трети лица, при направените проверки не са открити нарушения на трудовото законодателство, включително и по отношение на твърдените от жалбоподателя нарушения при преместването му на друго работно място в друг кабинет.
АДВ. Т.: От името на нашия доверител, правя изявление и моля съдът да заличи допуснатия свидетел, тъй като жалбоподателят не сочи поради какви обстоятелства, нито пък ангажира доказателства за това, че не е могъл същият да присъства и да снемем неговите показания в днешното съдебно заседание. Това е по неговото искане. Моля да заличите допуснатите гласни доказателства.

ЮРК. П.: По отношение на протокола, моля за срок да се запозная.

Съдът, по направените доказателствени искания, с определение е допуснал поискания от жалбоподателя чрез процесуалния му представител адв. Ч. свидетел, като е изложил подробни мотиви за това. Неявяването в днешното съдебно заседание на свидетеля, предвид и днес изложените от жалбоподателя мотиви, последвани от искания намира, че следва да даде последна възможност за довеждане на свидетеля за следващо съдебно заседание.

АДВ. Ч.: Ние държим на това си искане, което от самото начало сме поставили, за събиране на събраните от Комисията писмени доказателства, по които съдът два пъти вече отлага произнасянето по допустимостта им. Моля за следващо заседание евентуално да се произнесе съда в закрито заседание.

СЪДЪТ ДАВА възможност за изясняване на изложеното днес от адв. Ч. противоречие свързано с протокола за извършена проверка, цитиран в оспореното решение, и този представено в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т.: След като допуснахте свидетел, моля да задължите жалбоподателя да каже трите имена на свидетеля, който ще разпитваме в следващо съдебно заседание, за да избегнем възможността да сме изправени пред хипотеза, в която недобросъвестно ще се подходи и няма да може да изслушаме показанията.

АДВ. Ч.: Предният път сме представили по списък няколко писмени доказателства. Написали сме, че представяме протокол от едно съдебно заседание, а всъщност сме сбъркали и сме представили нещо друго. Днес си отстраняваме този технически пропуск. Това, което представям – протокол №1872/08.02.2023г. на СРС, 74 състав, е описаното в молба-становище докладвано в съдебно заседание на 11.02.2026г. под №2 от представените доказателства. Вместо този протокол, който днес представям, сме приложили друго писмено доказателство. Моля да бъде уточнено.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за следващо съдебно заседание да бъде доведен свидетел, поискан и допуснат от съда при режим на довеждане.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес да изразят становище по направеното в днешното съдебно заседание възражение за несъответствие между цитирания протокол за извършена проверка и представения в днешното съдебно заседание от адв. Ч., във връзка с направеното възражение за нищожност на оспореното решение.

По направеното възражение относно самоличността на поискания свидетел съдът счита, че неговата самоличност ще бъде снета при довеждането му и страните ще се запознаят с неговите показания и възможността му да свидетелства.

АДВ. Т.: Идеята за допускане да се установи коя е самоличността на свидетеля, е с оглед на фактите и обстоятелствата, които би могъл да удостовери при свидетелстването си пред съда, а не дали има ли няма качеството на свидетел. Дотолкова, доколкото „ТЕРЕМ“ е огромно дружеството, може да е бил бивш служител.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.06.2026 г. от 14:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: