

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6406** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:13 часа:

ИЩЕЦЪТ – В. Д. С. – редовно призован, чрез адв. Ч., не се явява, не е представляван от адвоката.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка – редовно призован, представляван е от адв. В., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д.

Адв. В. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА обстоятелството, че след неколkokратно спиране на съдебното производство същото е възобновено с определение от 18.01.2021 г.; актуален отговор на исковата молба, представен от ответника на 22.02.2021 г., с който включително са направени възражения за процесуална нередовност на исковата молба и към който са приложени отново заверени преписи на писмени доказателства. От страна на ищеца липсва реакция на този писмен отговор.

Адв. В.: Поддържам становището, представено с отговора. Моля да приемете представените с него писмени доказателства. Молим да укажете на ищеца да отстрани нередовностите.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи доказателственото искане. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ изцяло споделя възраженията на ответника, изразени с отговора от 22.02.2021 г. в частта по т. I. 1., като приема, че исковата молба е процесуално нередовна. Установява се, че ищецът С. наистина е притежавала две депозитни сметки в банката, но в исковата молба, която впрочем е еднотипна с няколко други искиви молби от

същия адвокат, изобщо не е дефинирано за коя банкова сметка се претендират вреди. Действително е представен рамков договор и анекс към него, но предвид вече изтъкнатото обстоятелство за наличие и на друга банкова сметка, исковата претенция следва да бъде дефинирана ясно и недвусмислено в исковата молба.

Предвид тези съображения СЪДЪТ намира основание да остави исковата молба без движение, като укаже на ищеца, след като се съобрази с горното, както и с възраженията от ответника по т. I.1. от отговора от 22.02.2021 г., в 7-дневен срок от уведомяването с писмена молба, с препис за ответника да отстрани съответните нередовности на исковата молба.

По тези съображения,

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба от В. Д. С..

**УКАЗВА** на ищеца, след като се съобрази с горното, както и с възраженията от ответника по т. I.1. от отговора от 22.02.2021 г., в 7-дневен срок от уведомяването с писмена молба, с препис за ответника да отстрани съответните нередовности на исковата молба.

При неизпълнение на това указание исковата молба ще бъде оставена без разглеждане и ще бъде върната на ищеца.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**