

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10091** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БОЛГАР АУТО“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И. В. Й.-ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОТДЕЛ ПП - СДВР – редовно уведомен, не се представлява.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.11.2025 г. писмо от ОПП СДВР, с приложена справка картон на водача М. А. Б..

ДОКЛАДВА постъпили на 17.11.2025 г. писмени бележи от ответника.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представената справка.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата. Обжалваният административен акт е неправилен и незаконосъобразен. Видно от доказателствата жалбоподателят е правоспособен водач, притежаващ валидно свидетелство за управление категория В М ВЕ. Управляваното от него МПС към 14.08.2025 г. датата, на която е съставен АУАН попада в група N1 – МПС до 3500 кг., с което има право да управлява това МПС. По отношение на изводите на контролния и административно наказващия орган, абсолютно неправилно е приложена нормата на чл. 171, тъй като считам, че водачът е бил правоспособен за управляваното от него МПС, т.е. не е налице правната квалификация за нарушение. На следващо място от всички материали и в обжалвания административен акт и АУАН, е записано, че контролният орган и административно наказващия орган приемат, че той е управлявал МПС в състав. Това е абсолютно погрешен извод, защото състав е МПС теглещо или влачещо ремарке, което е закачено към него. Ние нямаме данни, че управляваното МПС е било с ремарке, за да бъдат налице изискванията за теглич, 3500 кг. + 750 кг. за ремаркет, поради тази причина правните изводи са погрешни. На следващо място, в административния процес е абсолютно недопустимо да се вменява вина и да се правят изводи за вина на основание – предположение. АПК е категоричен, че ако ще се правят изводи, те трябва да бъдат на базата на доказателства, събрани по предвидения от закона ред. А именно ако се твърди, че доверителят ми е управлявал МПС с надвишаваща максимална маса, това доказателство трябваше да бъде измерване с контролен уред, с необходимия за това лиценз. Такива данни няма и административно наказващият орган неправилно е приел изводите на контролния орган относно виновното поведение на доверителят ми. Ако евентуално е извършено нарушение, то не е по реда на чл. 171. Ако става въпрос за претоварване, то това би било нарушение по чл. 177, ал. 1. Моля да присъдите на жалбоподателя разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: