

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7193** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Надежда В. Т. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финансова и стопанска дейност“ при СО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 13.07.2020 г. от дирекция „Общински приходи“ отдел „С.-Т.“, за което е уведомен жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпили от СО на 28.07.2020 г. писмени доказателства, за което е уведомен жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.09.2020 г. молба от жалбоподателя с приложени и описани писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.09.2020 г. молба от жалбоподателя с приложени към нея решения, представляващи съдебна практика.

Жалбоподателят – Заявявам, че действително притежавам тези имоти, посочени в писмото на район „С.-Т.“ и описани в оспорения АУЗД, в съответните идеални части. Идеалните части са правилно определени. Аз не споря по това, а по това, че в официалните документи, издадени от общината има неточности, като например етажи 1, 2, 3 са отразени като нулев, 1-ви и 2-ри, което създава объркване и неяснота. Аз не използвам последния етаж, за който също се начислява данък. Никога не съм декларираща като основно едно от тези жилища и не съм ползвала отстъпка. Подадох документ до общината, че не ползвам жилищата като основни. Твърдя също така, че е налице съсобственост, а не Етажна собственост, като за мен е от значение по кои партии отиват данъците, като това не ми става ясно от документите, изходящи от общината, за което е и моето оплакване. Как са създадени партии на толкова хора. Знаем, че не е предмет на делото. Н. се изясни, че ответникът знае, че не ползвам имота. Ответникът в момента събира пари по две партии.

Юрк. Й. – Имотът е деклариран като основно жилище. Няма как да се ползва отстъпка за такса битови отпадъци. Жалбоподателката има много дела с нас и шиканира процеса чрез измислени искания и неправдоподобни тези. Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателство, в което е посочено от самата жалбоподателка, че жилището се използва като основно, тъй като тя твърди, че не го е декларираща като основно. Не съм се запознавала скоро с доказателствата по делото и не мога в момента да цитирам това доказателство.

Жалбоподателката – Моля ответникът да посочи къде в акта ми е направена отстъпка за ползване на жилището като основно, тъй като същият твърди, че ме таксуват като за основно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, описани по-горе в протокола.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за декларираните обстоятелства от госпожа Т. дали жилището е основно.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.01.2021 г. от 10.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: