

Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3990** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], с управител Г. М., редовно призован, представлява се от лично от управителя.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от управителя на жалбоподателя от 10.01.2020 г., с която се представят писмени доказателства под опис.

Г. М.: Представям и моля да приемете допълнение към доказателствата, без опис, във връзка с указанията Ви за представяне на допълнителни доказателства.

ЮРК. А.: Не възразявам да се приемат всички доказателства по делото, както и днес представените.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя, чрез управителя му писмени доказателства, представени със заявление от 10.01.2020 г., както и представените в днешното съдебно заседание без опис писмени доказателства от управителя, които са 15 листа.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Г. М.: Тези документи, които представих са поотделно за всяка една от фирмите, с които съм имал сключени договори. Вещото лице потвърждава, че е видяла тези договори и е дала становище, че задачите, поставени по тези договори са изпълнени от моя страна и съответно съм издал фактури. По тези фактури са постъпили средства и нещата са приключили. Това, за което ме обвинява данъчната служба, че не съм извършвал стопанска дейност, аз реално съм извършвал такава. За да изпълня задачите на фирма [фирма] съм получил компютър, работил съм с него и след изпълнение на задачата съм го върнал, заедно с всичките материали, които са ми дадени за тестването на тази задача. Ненавсякъде е така, другаде съм ползвал чужди основни средства, като транспорт. От договора, който представих между мен и фирма [фирма] е видно, че съм ползвал МПС, за да изпълня тези задачи. Това превозно средство не върви с въздух, то върви с гориво. Аз съм го зареждал с гориво и съответно платената сума от мен като ДДС съм си я приспадал така, както се полага от ЗДДС. Тоест, ползвал съм данъчен кредит, който ми се отказва и не виждам защо. Ползвал съм и ношувки. Ненавсякъде мога да отида и да се върна за един ден. На тези ношувки също има ДДС, което също не го приемат като данъчен кредит. Нямам представа защо. Моля да разгледате поотделно тези договори и да прецените дали съм изпълнил задачите. Има протокол предал-приел, има протокол, че работата е свършена, че е издадена от моя страна фактура, че е платена тази фактура. И съответно аз като регистрирано лице по ЗДДС, имам правата да ползвам 20 % ДДС. За данъчния период транспортното ми средство невинаги е било в състояние да се движи, имаше период, когато беше повредено. Това наложи да ползвам чужди транспортни средства. Понякога се е налагало да командировам други лица, вместо мен. Приложил съм и копия от някои от заповедите за командировка. Вярно, не за всяка една заповед за командировка е имало извършен отчет, но телефоните са затова. Аз съм получил информацията, която е необходима, получил съм материалите и съответно съм ги предал на служителите. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение по аргументите, подробно изложени в решението на директора. Днес представените документи не следва да бъдат кредитирани, тъй като липсва разумен отговор на въпроса, защо тези документи се представят повече от две години след извършването на ревизията. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 1300 лв.

РЕПЛИКА НА Г. М.: Тези документи са гледани от данъчната ревизия, без мое присъствие. Ревизорите се намират в Б., не в С.. Въобще не са вдигнали телефона да попитат това или онова защо е така, а тези документи Ви ги представям на Вас, след като ВАС дава указания конкретно да се разгледат нещата. Затова ги представям

отново, те са гледани от данъчните, вещото лице също ги е гледало. Моля да признаете платените от мен консултации за адвокатите, които съм ползвал. Не ги ползвам да се явят в съда, защото хонорарите им са два пъти повече, отколкото само за консултации.

ЮРК. А.: Възразявам срещу приемането на договора за правна защита и квитанцията, тъй като са представени в хода на устните състезания, а в тази фаза на съдебния процес не се събират доказателства и на второ място, възразявам относно претенцията за адвокатски хонорар. Очевидно е, че жалбоподателят не се представлява в съдебното производство. Искам да отбележа, че в молбата си от 18.11.2019 г. самият жалбоподател посочва, че няма възможност и не е ползвал адвокат.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: