

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3175

гр. София, 05.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 58
състав, в закрито заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

като разгледа дело номер **4277** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по направено в жалба на М. Б. Б. от [населено място] и С. П. Т. от [населено място] срещу Решение № ППН-01-526/16.12.2020 г. на Комисията за защита на личните данни искане за спиране на предварителното изпълнение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и представените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Съдът счита, че искането е **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО** по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 90 от АПК, административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена жалба или протест - до решаването на спора от съответния орган. Това правило не се прилага, само когато: 1. всички заинтересовани страни писмено поискат предварително изпълнение на акта; 2. със закон или с разпореждане по чл. 60 е допуснато предварително изпълнение на акта.

В оспореното решение няма разпореждане за предварително изпълнение и такова няма допуснато по закон, нито е налице споразумение между всички заинтересовани страни в тази насока.

Предвид това, съгласно реда по чл. 90 от АПК, обжалването на административния акт спира изпълнението му, поради което за жалбоподателя не е налице правен интерес от подобно искане.

Следва да се отбележи, че макар разпоредбата на чл. 59, ал.2 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация да е предвидено, че задължителните предписания подлежат на незабавно изпълнение, то това е текст на подзаконов нормативен акт и не може да дерогира забраната на чл. 90, ал.1 от АПК, тъй като не се включва в изключенията на чл. 90, ал.2 от АПК, където е предвидено предварителното

изпълнение да бъде предвидено в „закон“.

Освен това, макар в административният акт да е посочено, че „задължителното предписание следва да бъде изпълнено в едномесечен срок от датата на получаването му“, то същата може да се приложи, в случай, че не беше подадена жалба срещу него. Доколкото това не представлява изрично разпореждане за предварително изпълнение, то като част от решението и този текст е под суспензивния ефект на подадената срещу него жалба, съответно не може да се изпълни до решаването на спора от съда.

По изложените съображения, на основание чл.159, т.4, вр. чл. 166 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „М. Б. Б. от [населено място] и С. П. Т. от [населено място] за спиране на изпълнението на Решение № ППН-01-526/16.12.2020 г. на Комисията за защита на личните данни.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез настоящия съд пред Върховен административен съд на Република България с частна жалба в седемдневен срок от получаване на съобщението.

Препис ДА СЕ ИЗПРАТИ на М. Б. Б. от [населено място], С. П. Т. от [населено място] и Комисията за защита на личните данни.

С Ъ Д И Я: