

# РЕШЕНИЕ

№ 678

гр. София, 01.02.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Любка Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ:** Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на  
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8718** по описа за **2012** година  
докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид  
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния  
кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и  
наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 27.06.2012.г по  
НАХД № 21040/11 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 108 състав с  
което е потвърдено наказателно постановление (НП) №87/25.10.2011 г., издадено от  
Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на [фирма] е наложена  
имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение на чл.17, ал.2 вр.  
с чл.10, ал.1 т.4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ и е осъдена [фирма] на осн.  
чл.189, ал.3 НПК да заплати направените по делото разноски в размер на 90 лв., както  
5 лв. за служебно издаване на ИЛ .

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност на обжалваното  
решение, като постановено при нарушения на материалния закон- касационно  
основание по чл.348, ал.1 т.1 от НПК . Твърди се, че с излъчения репортаж не е  
нарушен принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите. Позовават  
се на Решение на Конституционния съд в което се приема, че интимната сфера на

гражданите включва освен личен живот и измерението „лично достойнство”. Именно интимната сфера била защитена като „лична неприкосновеност”. Сочи се, че с оглед характера и функциите на медиите, и предвид че милиони хора загиват във „войната по пътищата” навлизането в частното пространство на едно лице е допустимо. С оглед практиката на Европейския съд по правата на човека, публичните личности се ползвали с по-ниско ниво на зачитане неприкосновеността им на личен живот. Не ставало ясно и на коя дата е извършено нарушението. Излагат доводи, че първоинстанционният съд незаконосъобразно е осъдил жалбоподателя да заплати разноски. Моли да се отмени решението и да се отмени НП.

Ответникът, чрез процесуалния си представител моли жалбата да се остави без уважение, а решението да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 27.06.2012.г по НАХД № 21040/11 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 108 състав е потвърдено наказателно постановление (НП) №87/25.10.2011 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение на чл.17, ал.2 вр. с чл.10, ал.1 т.4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ и е осъдена [фирма] на осн. чл.189, ал.3 НПК да заплати направените по делото разноски в размер на 90 лв. по сметка на СРС, както 5 лв. за служебно издаване на ИЛ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Е. Р., приел е заключение на СТЕ, както и писмените доказателства представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че атакуваното наказателно постановление следва да се потвърди, тъй като дружеството-жалбоподател е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение, при съставянето на акта и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон. Касаторът оспорва приложението на материалния закон.

Съобразно чл.220 АПК касационната инстанция възприема установена от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящата касационна инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи, че е осъществен състава на административното нарушение, посочено в обжалваното наказателно постановление.

Според чл.17, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10, като в конкретният случай се касае за нарушение установения в чл.10, ал.1 т.4 ЗРТ принцип на защита на личната неприкосновеност на гражданите. Независимо от твърдените в касационната жалба по-големи права на журналистите в подобни ситуации относно навлизане в личното пространство на гражданите, настоящият съдебен състав намира, че безспорно с излъчения репортаж е нарушен принципа на линча неприкосновеност на сниманите лица. От съдържанието на процесния запис може да се направи обоснован и категоричен извод, че лицата не желаят да бъдат снимани. Законът категорично забранява доставчиците на медийни услуги да допускат създаване или предоставяне разпространение на предавания в нарушение принципа на защита личната неприкосновеност. Това нормативноустановено правило следва да бъде съобразено и съответно приложено във всеки отделен разглеждан случай. Административнонаказващият орган /АНО/ е преценил, че с излъчения репортаж необосновано и незаконосъобразно е засегнато личното пространство на заснетите лица. Тази преценка е правилна. Личната неприкосновеност, както правилно отбелязва първоинстанционният съд включва широка гама от блага които следва да се защитят, тоест не само интимната сфера на гражданите както сочи касационният жалбоподател. В конкретният казус не е налице разумен баланс на преследваната цел и степента на нарушаване правото на личен живот. Журналистическа етика изисква да се зачита личното достойнство на хората. Затова и, предвид реакцията на заснеманите лица в създадената ситуация съдът прави извод, че жалбоподателят е надхвърлил законово определените граници. Настоящата инстанция намира, че съставът на административното нарушение, за което е санкциониран телевизионният оператор е осъществено. Неоснователни са доводите на касационния жалбоподател, че не е установено на коя дата е извършено нарушението. Видно от АУАН и от НП ясно е визирано, че това е 25.04.2011г. С оглед изложеното, съдът намира, решението на СРС в частта с която е потвърдено оспореното НП е правилно, законосъобразно и обосновано.

Неоснователни са и доводите, че в настоящото производство не се дължат разноски по допуснатата СТЕ. Цитираното ТР № 2 от 3.06.2009г. на ВАС касае прилагането на чл. 143, във връзка с чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс. Настоящият случай обаче е друг. Първоинстанционният съд е допуснал изслушване на СТЕ при депозит в размер на 90 лв. от бюджета на съда. Съгласно т.1 и т.2 буква а) от **ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 3 ОТ 08.04.1985 Г. ПО Н. Д. № 98/1984 Г., ОСНК НА ВС** по делата от административнонаказателен характер за призоваване на свидетели и вещи лица страните не внасят предварително разноски, като съдът с решението си е длъжен да се произнесе на коя от страните възлага разноските по делото, като при потвърждаване или изменяване на наказателното постановление съдът осъжда нарушителя да заплати на държавата направените разноски;

По изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.06.2012.г по НАХД № 21040/11 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 108 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: