

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1776** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „НЕК“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ ПРИ Б. ДИРЕКЦИЯ "И. РАЙОН", редовно уведомен, не се представлява.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба от ответника на 27.10.21г. ЗАЧИТА на жалбоподателите.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЮРК. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Молба с Вх.№23575/05.07.21г. на Б. дирекция "И. район" с представени указани доказателства и доказателствено искане за служебно изискване на А. за язовира.

ЮРК. Б. - Моля да се приемат представените доказателства. Считам, че ответникът следваше да се ангажира с представянето на А. за язовира. Ако е имал затруднения с набавянето, можеше да поиска съдействие от съда. Последното заседание е било на 16.06.21г. Имал е достатъчно време да изпълни указанието на Съда. Освен това, както пише и в молбата, направо по силата на закона/ЗВ/- язовирът е публична дър.собственост,като и без представен констативен А. - това не е спорно между нас.Релевантно и спорно е, че не съществува нарочен акт на МС, с който язовирът да е предоставен за ползване единствено и само на НЕК. Ние прегледахме отново нашите документи, нямаме такъв акт на МС. И ответника не представя такъв, въпреки указанието от предходно заседание до него. Той носи доказ.тежест и съдът му указа да даде доказателства, че само и единствено на НЕК е предоставено стопанисването на язовира, защото само така НЕК може да е единствен отговорен за замърсяването. Нещо повече, от доказателствата е видно, че има и други субекти с предоставени права върху язовира. Правила сме повторна проверка и запитване до предприятие „Язовири и каскади“- дали има такъв издаден акт на Министерски съвет, по силата на който точно този язовир К. да ни се предостави за стопанисване и управление, и то само на нас. Ние такъв акт не откриваме и твърдим, че не е издаван. Моля делото да се обяви за решаване. Считаме, че същото е изяснено от правна страна и без да се изиска А. от Областна администрация [населено място]. Няма спор по темата, че язовирът е държавна собственост. Важният въпрос е дали има или няма акт на Министерски съвет. Според нас такъв акт няма и ответникът не ангажира доказателства да има такъв акт на Министерски съвет.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба от 05.07.21г. на Б. дирекция "И. район".

ОТХВЪРЛЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО ИСКАНЕ на ответника за служебно набавяне на А. за язовира.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО между страните, че язовир „К.“ е публична държавна собственост по силата на ЗВ, като А. има само констативно, но не и конститутивно действие.

ОТНОВО УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да ангажира доказателства, че само на НЕК е предоставено правото за стопанисване на язовира- с акт на МС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Б. – Моля да уважите жалбата, като постановите, че обжалвания Констативен

протокол и съдържащото се в същия предписание към НЕК е незаконосъобразен адм. акт. Поддържам аргументите, подробно изложени в жалбата. В настоящото производство, както и в адм. производство, не се ангажират доказателства, по силата на които стопанисването и управлението на язовира да е възлагано на НЕК ЕАД. Поддържам искането за присъждане на разноски, за което сме представили списък за разноски и доказателства за извършването им в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: