

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2694** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. Н. А.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат И. Н., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата изцяло. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Ще се ползвам от доказателствата събрани при първоначалното разглеждане на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Ще се ползваме от доказателствата събрани при първоначалното разглеждане на делото. Във връзка с разпореждането на съда представям и моля да приемете регистър за периода от 04.06.2018 г. до 07.06.2018 г., в който е отразена заповедта за отсъствие на Р. Г. Я., ведно с документи, удостоверяващи реда, по който се е администрирало и утвърждавало разрешаването на отпуск. Това са заповеди на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, за утвърждаване на правила, за назначаване на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.), както и други документи по опис в молба, която представям с препис за насрещната страна. Редът тогава не е бил с издаване на конкретна индивидуална заповед. Съгласно утвърдените със заповед на изпълнителния директор правила, администрирането се е извършвало от софтуерен продукт. Ползването на отпуск се е разрешавало със софтуерен продукт. Това е описано в утвърдени правила чрез този софтуерен продукт, в който се отразяват заявените отпуски, след това на определен период – 14 дни, този регистър се извежда на хартиен носител и се подписва от директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С.. По този ред се е извършвало разрешаването на отпуските. Към онзи момент такава заповед изрична на хартиен носител няма. Този хартиен носител съдържа всички елементи на една такава заповед за разрешаване на отпуск по чл. 56 и чл. 57 от Закона за държавния служител (ЗДСл). В представения от нас регистър са заличени данните на другите служители, които фигурират за този период. Този регистър е за период от време, в който е разрешено ползване на отпуск и от други служители, като са оставени само данните на Р. Я.. Тази заповед всъщност се материализира в този регистър, т. е. този регистър има ролята на заповед, но няма издадена отделна заповед, индивидуална за всеки отделен служител. Р. е подписан от директора на ТД на НАП С.. След регистъра е представена заповедта за определяне на служител, който ще замества Р. Я. за този период, в който той е бил в отпуск. След него е представено писмото до директора на ТД на НАП С., която дава разяснение за реда, по който се е извършвало разрешаване ползването на отпуск, а след тях е заповед на директора за утвърждаване на Правила за водене на кадровите досиета на служителите в Агенцията за приходи, по който ред е извършвано разрешаването на отпуск – чл. 12. Посоченият във втората колона номер на заповед се генерира в софтуерен продукт. Извадено е на хартиен носител, който е този регистър, който Ви представям и той се подписва от териториалния директор на Национална агенция за приходите С., който е и орган по назначаването и на който са вменени правомощията да разрешава отпуските на служителите. В този регистър е посочен типа отпуск, периода, в който ще отсъства служителя, основанието. Този регистър на хартия се изважда за период не по-дълъг от 14 дни. Това е и посочено в обяснението, което е дадено във връзка с нашето запитване. Служителите имат 14-дневен срок преди отпуск да заявят това свое желание. Именно заради това две седмици преди да излязат в отпуск се изважда този регистър и се подписва от териториалния директор. Не мога

да отговоря дали и към момента с отпуските се процедурира по този начин. Заповедите за заместване се издават индивидуално. Не така е стоял въпросът с разрешаването на отпуск. За този период, за който на Р. Я. е бил разрешен отпуск, на основание чл. 84, ал.2 от Закона за държавния служител е имало издадена отделна заповед за служителя, който ще го замества. Органът, възложил ревизията е Ф. Й., която не е била в отпуск, тя е била в болничен.

Адвокат Н.: Органът, възложил ревизията е В. В., а не Ф. Й.. Това е основният спор.

Юрисконсулт П.: Не, Ф. Й. е възложила ревизията. В. В. е заместник.

Адвокат Н.: Ние твърдим, че В. В. не е заместник.

Юрисконсулт П.: Представила съм, освен заповедта за заместване на В. В., други две заповеди за други служители, които заместват Ф. Й., тъй като тя е отсъствала в продължителен период от време. Невъзможно е с оглед характера и спецификата на работата само един служител да замества Й. по време на този продължителен болничен. Приложила съм ги, за да се види, че тъй като Ф. Й. е отсъствала дълго време по болест, през което време е била замествана от различни служители. Нямам искания по доказателствата и няма да соча други такива.

Адвокат Н.: Категорично не мога да се съглася, че извадка от такъв регистър може да има характер на какъвто и да е писмено изявление на органа по назначение, както изисква чл. 57 от ЗДСл. От тази справка по никакъв начин не става ясно къде е волеизявлението на компетентния орган и как е разрешил да има такова отсъствие в конкретните дни. Има трайна съдебна практика, която касае точно тези случаи и приема, че макар да има такива вътрешни правила от страна на Национална агенция за приходите, те не съответстват на закона и не заместват закона. За да имаме такова заместване, трябва да има изрична писмена заповед, която да е издадена от компетентния орган и в която да се посочва кой ще замества служителя титуляр, който е в отпуск. На първо място трябва да има доказателства за отсъствие или за обективна невъзможност лицето да си изпълнява задълженията. С оглед на това считам на първо място, че това категорично не може да бъде възприемано за изрична писмена заповед и с оглед на това считам, че ответникът не е изпълнил указанията дадени от Върховен административен съд. Втората ми забележка е по повод на тази заповед, която е приложена, с която изрично е посочено, представена е точно след регистъра тази заповед – не мога да видя номера ѝ, заповедта, с която е наредено Р. Я. да бъде заместван от А. М., тук се намесва съвсем отделен орган. Тъй като съгласно основната заповед е посочено, че при отсъствие на Р. Я., което считаме, че не е доказано от този регистър, за негов заместник е определен А. М., а в нашия случай казусът касае две съвсем различни лица - В. В. и Ф. Й., т.е. не считам, че по основната заповед, която е Заповед № РД 01 803 от 07.06.2017 г., с която се определят компетентните органи да възлагат ревизии по чл. 112, там изрично е посочено, че Ф. Й. е замествана от Р. Я. – това е ред 19, т.е. Р. Я. замества Ф. Й.. Ответникът досега твърдеше, че след като Р. Я. отсъства, за негов заместник е била определена В. В.. От така представената заповед се вижда, че всъщност заместник на Р. Я. е следвало да бъде А. М.. Тук отново имаме едно разминаване. Нашата теза е, че по никакъв начин

от доказателствата не се установява, нито в производството пред Върховен административен съд и сега, че Р. Я., който е бил заместник съгласно заповедта от 2017 г. на Ф. Й., е отсъствал, по категоричен начин, би следвало В. В. да е замествала Ф. Й.. Нашата теза е, че В. В. има самостоятелна компетентност да възлага ревизии, да издава ревизионни актове, с оглед на което същата въобще не е действала като заместник на Ф. Й. и именно от В. В. е следвало да бъде издаден ревизионния акт, издаден на А. А.. Смятам, че от представените в днешното съдебно заседание доказателства това се потвърждава. Не мога да приема, че в регистър, който не е по регламент, може да се приеме, че това е волеизявление на компетентен орган за разрешаване на отпуск.

Юрисконсулт П.: За представяне на целия регистър би ми било необходимо допълнително време. Във връзка с възражението, че регистърът не е съобразно изискванията по чл. 56 и чл. 57 от ЗДСл: в този закон не е предвидена форма, по която да бъде разрешен ползване на отпуск. В член 56 и член 57 е казано, че платеният годишен отпуск се разрешава от органа по назначаването. Именно това личи от представения регистър – волеизявлението на органа по назначаване е видно чрез положения от него подпис. Това, че служителят А. М. със заповед е определена да замества Р. Я., не означава по никакъв начин, че А. М. следва да замества и Ф. Й., която видно от общата заповед е определен да замества Р. Я., т.е. Я. е определен да замества Й.. Няма връзка с общата заповед, не определя в такива случаи кой кого ще замества. Тук се касае се за продължителен отпуск по болест. Както съм посочила в писмените бележки - по общата заповед, тя е издадена в общ случай, но това не означава, че при отсъствие не се издава друга изрична заповед по ЗДСл, каквато в случая е била издадена на В. В..

Адвокат Н.: Считам, че ответникът не е изпълнил указанията, дадени от Върховен административен съд и не е представил такава изрична заповед. С оглед на това, считам, че представеното извлечение от регистър не дава яснота и няма как да се приеме, че е изпълнено указанието на Върховен административен съд, тъй като същият не съдържа реквизитите, които се изискват за такава заповед. Указанията не са изпълнени. Има разминаване на самите органи, които се посочват. Редът, който касае Р. Я., не мога да разбера кой е органът, който е разрешил.

Юрисконсулт П.: По разпореждане на съда мога да предоставя целия регистър със заличени данни за този период.

СЪДЪТ, с оглед дадените от Върховен административен съд задължителни указания да се извърши анализ по отношение това дали законосъобразно е определено В. В. да замества Ф. Й. в периода от 11^{-ти} до 15^{-ти} юни включително, и двете на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“, като изрично е указано да се попълни делото със заповедта, с която на Р. Я. е позволен платен отпуск в периода от 11^{-ти} до 15^{-ти} юни 2018 година,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок считано от днес да представи

по делото заповед № 6898 от 05.06.2018 година, издадена от директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. Л. Х..

В случай че отново се установи, че такава заповед не е издавана, ответникът следва да представи пълен препис от регистъра, представен в табличен вид и озаглавен „заповеди за отпуск, изведени в периода 04.06.2018 г. - 07.06.2018 г.“, който се състои от 27 (двадесет и седем) страници.

С оглед заявеното от страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИОБЩАВА към материалите по делото доказателствата, събрани при първоначалното разглеждане на делото, включително приетата съдебно-счетоводна експертиза.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника по опис.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.09.2023 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: