

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4096** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЕНИД“ ООД, редовно призован, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 09.06.2026 г. от ответника с приложения към него писмени доказателства.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Представям и моля да приемете удостоверение за актуално състояние на МЦ „Е.“, което е еднолична собственост на жалбоподателя и чрез него ще се извършват медицински дейности на гостите на хотела за балнеоуслуги. МЦ „Е.“ е подал заявление от 07.07.2025 г. до РЗИ – П. за регистрация за извършване на балнеоуслуги, но към настоящия момент още няма издадено разрешително, поради което моля да ни бъде предоставен допълнителен срок да представим доказателства, че в хотелски комплект „Е.“ в [населено място] има регистриран медицински център, който да осъществява балнеолечебни услуги.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, както и представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

По искането на процесуалния представител на жалбоподателя за предоставяне на допълнителен срок за представяне на разрешение от РЗИ – П., съдът намира, че на основание чл. 142, ал. 1 АПК преценява материалната законосъобразност на издадения акт към момента на издаването му, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на доказателства.

АДВОКАТ К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна. Подробни съображения са изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноски в размер на 50,00 лв. държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: