

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5294** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

Съдът констатира, че жалбоподателят е призоваван на адреса отбелязан в Търговския регистър, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

РЕДОВНОСТ на връчването на призовката с дата 14.01.2020г.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ ОДОП„ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. - редовно призовано, явява се лично.

Юрк. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 02.01.2020 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Юрк. Г. – Нямам възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 45 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Юрк. Г. – Работили сте само по материалите по делото?

Вещото лице – Да.

Юрк. Г. – По фактура № 111/31.03.2017 г. предмета на доставка е товарен автомобил „Пежо“. В хода на ревизията не е представена фактурата и не е изяснен предмета на доставката. Направих проверка и този автомобил е собственост на жалбоподателя, но е придобит много по-рано, с дата 11.02.2016 г. Представям справка от база данни от НАП кога е придобит товарният автомобил, който е придобит много преди издаване на процесната фактура, която вещото лице сочи, че е с предмет същия автомобил.

Вещото лице – Тази фактура се намира на л. 20 по делото.

Юрк. Г. – Във вр. с констатацията на вещото лице, която твърдя, че противоречи на справката, която представям от база данни от НАП, с информация кога е придобит товарният автомобил, която в констатациите на вещото лице е предмет на процесната фактура. Извадката от базата данни от НАП сочи придобиването на товарният автомобил на дата 11.02.2016 г.

Не възражявам да се приеме заключението.

Оспорвам заключението в частта на констатацията за предмета на доставка по фактура № 111/ 31.03.2017 г. Считаю, че за изясняване на обстоятелството с въпросната фактура е необходимо да се изиска информация от трето неучастващо по делото лице - СДВР КАТ - С., която да предостави документите, въз основа на които е извършена регистрация на МПС.

Съдът намира доказателственото искане за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от трето неучастваща страна по делото - СДВР - КАТ [населено място] цялата преписка във вр. с регистрация на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , с рама и двигател описани, в това число и документа, ако разполагат с такъв, обективиращ покупко-продажбата на тази стока, респективно наличието на данъчен документ.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от БЮДЖЕТА НА СЪДА в
размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ПРИЛАГА представената от ответника справка.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.03.2020 г., от 10,30 ч., за когато страните
уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: