Протокол
№

гр. София, 15.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 44 състав,** в публично заседание на 15.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **603** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТАНДАРТ Е. редовно призован, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото, съобразно определение от 27.02.2014 г., което да се счита неразделна част от настоящия протокол.
ДОКЛАДВА представената по делото административна преписка от 16.01.2014 г., както и окомплектованата с нея 13 броя папки – състояща се от 3562 листа.
ДОКЛАДВА жалбата на страната и представените към нея писмени доказателства.
ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, изпратена с писмо от 16.01.2014 г. Във връзка с указанията Ви за окомплектоване на административната преписка заявявам, че в случая заповед за определяне на компетентен орган не е издавана, тъй като ревизията е след изменението на чл.119 от ДОПК. През 2013 г. заповед по чл.112 от ДОПК е представена по делото и се намира от лист 10 до лист 13 по делото. В тази връзка представям заповед за управомощаване на Г. Т. от 29.06.2011 г., както и копие на болничен лист №2587554. Представили сме с административната преписка и всички доказателства по първата и по втората

ревизия. Представям ревизионен доклад от 20.02.2012 г. и ревизионен акт от 08.05.2012 г. на [фирма]. Не ги открих по преписката и моля, да ги приемете като доказателства по настоящото дело. Заявявам следното: обективните данни, които се имат предвид в т.2 от диспозитива на Решение С-18/2013 г. на С., са именно тези които показват невярност на отразеното във фактурата по отношение на действителния доставчик, и невярност по отношение на документираното давностно събитие, невярност по отношение на стойността на доставката. Никъде в самото решение по това дело на С. не е изрично указано, че тези обективни данни, следва да са само положителни. Във връзка с това, позоваваме се в случая на липсата на обезпеченост на доставчиците, както следва: липсват първични документи за придобиване на стоки и материали, не са представени доказателства за експлоатация на транспортните средства, липсват доказателства за назначени лица по трудови и извън трудови правоотношения, договорите с доставчиците и ревизираното лице очевидно не са сключени с дължимата грижа. От анализа на всички доказателства и установената фактическа обстановка, включително и от данните които са служебно известни на органите по приходите, във връзка с декларираните резултати по подадените справки декларации по ЗДДС, за нас е очевидно, че документираните с процесните фактури стопански операции имат за цел предимно получаване на данъчно предимство. На този етап няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства с жалбата до съда.

ПРИЕМА представената административна преписка, съгласно съпроводително писмо на ответника от 16.01.2014 г.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, както и становището му, във връзка с дадените по-рано от съда указания от 27.02.2014 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С. - Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят не проведе необходимото доказване на липсата на констатации формирана от органа по приходите. Считам, че административният акт е правилен и законосъобразен. Моля да имате впредвид и подробните съображения, изложени в Решение №2184/16.12.2013 г. на Директора на Дирекция ОДОП. Моля да ми присъдите и разноските по делото в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.
СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: