

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5353** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛИТ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице А. Ж. А..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 16.02.2024 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

Адв. П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. П.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., 54 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриск. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 1550 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 1250.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 300.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. П.: В заключението вещото лице е посочило, че не открива една част от документите по преписката. По информация на моя клиент тези документи ги е

представил в ревизионното производство. Моля в срок до следващото съдебно заседание да представя документите по отношение на обекта в Г. М.. Твърдя, че документите са представени в ревизионната преписка. По информация на моя клиент той ги е дал. Считам, че ако те са дадени в ревизионното производство същите не са представени от страна на административния орган. Това са документите, които касаят обектите в Г. М.. Преди да се насрочи първото заседание направих справка с моя клиент, той лично дойде, запозна се точно в тази насока да прегледа и тогава той ми потвърди, че не вижда пропуски. След като му изпратих експертизата и го попитах тези неща представени ли са, разполага ли с тях, той каза „аз съм ги давал, но ми е необходимо време да проверя и да ги изискам от счетоводството“. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. П.: Преписката е представена в цялост. Ако жалбоподателят твърди, че има представени в хода на ревизията документи и не са приложени по делото нека да посочи описите, с които са представени документите, дали изобщо фигурират тези документи в тези описи, които твърди, че е представил и не са представени от приходната администрация. Ако бъдат допълнително представени такива документи и се установи, че те не са представени в хода на ревизията вещото лице не е имало възможност да работи по тези документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да направи справка в съдебната преписка и в случай, че не са налице документите, представени в ревизионната преписка да ги представи с препис за ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.03.2024 г. от 15.20 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: