

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **2647** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.27 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. З. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., преупълномощена от адв. К., която е с пълномощно от ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на вътрешните работи на РБ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

Делото се разглежда с участието на прокурор Н. от СГП.

Вещото лице В. Б. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на Б. З. П. със заявени претенции за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди от Министерство на вътрешните работи, причинени му в резултат от действието на отменени като незаконосъобразни заповеди на министъра на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба, представен на 08.05.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.09.2012 г. с приложени първични счетоводни документи за изплатените на Б. П. възнаграждения.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза представено в съда на

01.11.2012 г.

Адв. П. – Поддържа предявените искове. Молим да приеме представените с тях доказателства. Не възразявам да се приемат представените с допълнителния отговор доказателства. Доказателствата към отговора са в незаверен вид и не касаят настоящото производство и моля да не се приемат. Представен е обвинителен акт заверен от Т. А., който е починал преди повече от година, който няма отношение с ответника в настоящото производство, той е пълномощник на частните обвинители и граждански ищци в настоящото производство. Документите относно трудовото възнаграждение на доверителя ми не възразявам да се приемат. Моля да се допуснат двама души свидетели за доказване на претърпените неимуществени вреди.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с писмо от 04.09.2012 г.

НЕ ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмения отговор на исковата молба, тъй като същите са в незаверен вид.

Намира, че заключението е постъпило в рамките на срока указан в чл. 199 ГПК, с оглед на което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпи към изслушване на вещото лице, сменя самоличността на вещото лице:

В. Б. Т., 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържа заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. П.

Вещото лице - Не мога да конкретизирам с колко е намалена заплатата след понижаването в длъжност и след преместването на жалбоподателя. Сравнено със заеманата длъжност преди налагане на наказанието жалбоподателят е получил 1512 лв. по-малко основна заплата за една година. Той получава 70 лв. за борба с терора и веднъж 84 лв., но в рамките на тази една година той е имал болнични и тези възнаграждения се получават на фактически изработени дни и затова са намалени тези суми. Размерът на тези суми не се влияе от размера на основното възнаграждение по т. „б”. Относно възнаграждението по т. „в” не се знае каква оценка би получил жалбоподателя при новите и старите условия и затова не може да се посочи колко би получил и като сума.

Адв. П. - Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 /триста/ лв., от внесения депозит с вносна бележка от 10.09.2012 г. Издаде се РКО.

Адв. П.: Моля да допуснете до разпит двама свидетели, доведени за днешното

съдебно заседание. С показанията им ще се установи наличието на претърпени от доверителя ми неимуществени вреди, за които претендираме обезщетение.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане, доведени за днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля И. С. А., ЕГН [ЕГН], роден в [населено място], с постоянен адрес в [населено място], без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адвокат П.

Свидетелят каза: Познавам Б. от 1997 - 1998 г., когато започна работа при мен, аз ръководех един отдел в МВР. Той започна като млад полицай работа при мен, в отдел на Н., Сектор „Оперативна реализация”. Задачите на отдела от създаването му до сега са свързани с реализация на оперативни разработки и завършване на разследвания. Познавам много добре Б. и имам честта и гордостта, че аз съм го обучавал и въвеждал в работата като млад полицай и познавайки го така добре мога да кажа, че след полученото наказание, което считам за неоснователно, се получи срив в неговата физическа и психическа цялост. Имаше и проблеми в семейството му след наложените наказания. Познавам Б. като амбициозен човек, професионалист, тръгнал да се развива в служебната йерархия, но получил удар в следствие на наложените наказания. След наказанията той се затвори, стана сприхав, започнаха проблеми, стана трудно да се разговаря с него, започна да изпитва чувство за несправедливо наложено наказание и вина за вменени допълнителни отговорности, спря да отговаря на телефона като го търсихме. Случиха се такива сериозни промени от този род с Б.. С другите колеги сме обсъждали възможността той да потърси помощ психологическа, за да подобри състоянието си. Б. е изключително изпълнителен, последователен в подготовката и изграждането си като професионалист, играч в екип много добър, изучава английски език, непрекъснато тренира бойни изкуства, които биха му помагали в работата, инструктор е по бойни изкуства. Наложените наказания му пречеха да кандидатства за каквито и да е повишения или промяна в служебната реализация. Считам, че не се е променил след отмяна на наказанието. Всеки полицай след като системата, към която си лоялен се отнесе несправедливо към теб това е сериозен удар за дълъг период и всеки се възстановява по различен начин. Считам, че още не го е преодолял. След изтърпяване на наказанието се яви на международен конкурс за мисията на ЕС в К. и резултатът е, че от много кандидати е приет на работа там. От създаването на отдела, едно от нещата, които направихме като постижение, е да изнесем правила за съхранение и запазване на самоличността, а с това наказание, което получи Б., преместването му на по-ниски длъжности, го демаскира като служител на МВР, който дълго време се е ползвал с протекциите на запазената самоличност. Това не може да се отрази положително, а изключително отрицателно.

На въпроси на прокурор Николова

Свидетелят каза: Ние сме колеги, аз съм пенсиониран от 2006 г., но продължаваме да си поддържаме контакти и от него научих за наказанието. В периода по време на наказанието не можа да участва пак в такъв конкурс за мисия в К. и на други места, където има такива европейски мисии. Преди наказанието и след наказанието е имало такива мисии и конкурси, сега тази седмица имаше пак конкурс, след 6 месеца ще има пак.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С. В. К., ЕГН [ЕГН], роден в [населено място], местожителство в [населено място], без дела и родство с жалбоподателя. С ответника води дело за обезщетение в резултат на незаконосъобразен акт, издаден от министъра на вътрешните работи. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П.

Свидетелят каза: Познавам жалбоподателя от 1997 г. есента, октомври месец, работили сме заедно от 2009 г. Познавам го като изряден служител, награждаван шест, седем пъти за тези 12 години. Познавам го от положителната му страна. Към момента на налагане на наказанието съм бил началник на сектора, където работеше Б. – той беше инспектор. Длъжността точно не мога да кажа. Знам, че наложените му наказания са за неправомерно поставяне на белезници и уронване престижа на службите. Б. не прие тези наказания. Изтърпя цялата процедура и се чувства неправилно наказан, както се доказва в последствие. Всичко това има последствия за него – най малко е обиден. Падна му дохода. Отношенията на колегите не беше еднозначно. Някои вярваха на публикациите в пресата, други бяха на наша страна и не вярваха на това, което се пишеше в пресата. Беше му оронен престиж. Бяхме на такъв статут, който предполага скриване на самоличността, а с налагане на тези две наказания с понижаване в длъжност и преместване на друга длъжност, спецификата на работа там е съвсем друга. Той е достатъчно интелигентен, за да се справи с тази работа, но да чупи с компютър орехи не върви. Утвърден специалист е, а му се наложи да носи призовки и да се занимава с такива съвсем непрофесионални, от гледна точка на неговата квалификация неща. Аз съм психолог по професия и мога да кажа, че друг трудно би намерил баланс на духа и да изпълнява задачите си. Б. се утвърди и на новата служба, но така или иначе възможността да кандидатства на конкурси и за по-висока длъжност бе отменена. Съпругата му работеше във фирма, която не им плащаше редовно, впоследствие фалира. Заплатата на Б. падна. Бил съм свидетел на неудобни за един мъж ситуации – ставаше въпрос за това как да си издържа семейството. Родителите му са от друго поколение, свикнали са да отстъпват пред държавата и той беше изправен пред дилема дали да се бори или да се примири. През тези 5 години се е намирал непрекъснато в така повишено емоционално напрежение, което не може да не се отрази на взаимоотношенията, то се пише в генната карта. Б. тръгна да избива чавия с повишени тренировки, с повишено физическо натоварване и получи травма, която го изкара задълго - това пряко е свързано с това, че беше наказан. Не мина безпроблемно това наказание. Той по-малко коментира сега случая, по причина че сега справедливост има, тъй като спечели и двете дела, но не е същото по простата причина, че във вестниците писаха какви ли не глупости, част от колегите се отдръпнаха, след това се извиняваха, но така или иначе светлогледището и светоусещането на човек се променя. Отношенията на колегите се промениха заради поведението на ръководството - нашия случай го използваша като назидателен върху полицаите. Аз съм свидетел когато тогавашния министър М. на вътрешните работи ни събра и ни каза, че политически правилно решение е да ви уволним, но отчитайки това, което сте правили досега ще ви накажем с преместване и ще ви понижим в длъжност. При една специфична работа каквато е

полицейската и особено на Групата за задържане на опасни престъпници – какво политическо решение може да има и каква политическа целесъобразност. И естествено, когато на високо ниво те предадат по този начин започваш да мислиш за съвсем други неща. Какви ли не небивалици се говорят, а не може пресата да не повлияе на хората, които се влияят от това. Голяма част от настоящото ръководство и тогава са били на някакви нива на управление. Нас ни обявиха за виновни още, без да е започнало разследването, на третия ден и това се казва на високо ниво. Как няма да се чувства предаден Б., всичко това нещо му дойде като гръм от ясно небе. Трябва да има човек много здрава психика, за да не станеш циник и да не се пропие. По време на случая, по повод на който Б. бе наказан, той стриктно изпълняваше мое разпореждане и не е коментирал заповедта, тя се оказа правомерна - когато се наложи да свали безелниците, той ги свали бързо, оказа помощ, обдишвахме, масаж на сърцето. Никакви действия не е извършвал вън от пряката заповед, която му поставих „постави му безелници”. Ние имаме непоносимост с медиите, защото съвсем други задачи те преследват. Той се яви на конкурс и го спечели и замина за К. в европейски международен тактически екип и там е един от най-добрите.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. П.: Нямам искания за други свидетелски показания. Оттегляме искането да бъдат изискани секретните производства. Правим искане за изменение на втория иск за претърпени имуществени вреди съобразно заключението на вещото лице. Реално, имуществената вреда се търпи от втората заповед, като по-късно издадена - на 27.06.2012 г., с оглед на което правим искане за увеличение на иска общо на 1890 /хиляда осемстотин и деветдесет/ лв. Претендираме също законна лихва от 476 и законна лихва до изплащане на сумата. Нямаме други искания, моля да се даде ход по същество.

СЪДЪТ на основание чл. 214, ал. 1 ГПК ДОПУСКА изменение на исковата претенция по отношение на иска за имуществени вреди причинени от действието на заповед № К-610 от 27.03.2009 г. на министъра на вътрешните работи, като същият следва да се счита предявен за сумата от 1890 /хиляда осемстотин и деветдесет/ лв., ведно с лихвите в размер на 476.22 /четиристотин седемдесет и шест лева и двадесет и две стотинки/ лв.

Предвид изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите четирите иска в конкретизираните днес размери. По отношение на имуществените такива основателна се оказа претенцията. Действително се установи, че доверителят ми е претърпял имуществени вреди, вследствие незаконосъобразни актове на неговия работодател, изразени в това, че е получавам значително намалено трудово възнаграждение. По отношение на неимуществените вреди установи се, че те са също пряка зависимост от наложеното наказание, абсолютно несправедливо изтърпяно, въпреки исканията да не бъде прилагано преди произнасяне на съда. Изключително тежко са се отразили наложените наказания върху професионалното развитие на П., върху личните му

отношения и възможността му за израстване и възможността му да реализира своите намерения да получи професионално развитие. Моля да ни присъдите законна лихва на дължимите суми до окончателното им изплащане и сторените по делото разноси.

Прокурор Николова: Считам исковата молба за частично основателна. Исковата претенция, досежно имуществените вреди, е доказано до размера констатиран като разлика от вещото лице в съдебно-счетоводна експертиза. По отношение на разликата, която се претендира с исковата молба, преди и след по повод специалната дейност, която е упражнявал ищеца, тази разлика в трудовото възнаграждение, считам, че е субективна преценка на неговите качества и ние не можем да знаем как неговата работа би била преценена и в тази част считам, че в тази част имуществената претенция е неоснователна. Считам, че неимуществените претенции, така както са предявени като абсолютна стойност, считам, че са прекомерни. Считам за недоказани твърденията, че наказанията са повлияли върху израстването на ищеца професионално, тъй като не са ангажирани писмени доказателства за желанието на ищеца по това време да има конкурси, в които той де е подал документи и да е участвал и именно тези две наказания да са били причина за некласирането му. По отношение за участието в конкурси, първият от свидетелите каза, че такива са се провеждали регулярно, че такъв конкурс е съществувал преди наказанието, тоест не са ангажирани доказателства, че той преди това е участвал в такъв конкурс и заповедите да са попречи, след налагането на наказанията виждам, че той е участвал и наказанията не са оказали влияние върху класирането на ищеца. Считам за недоказано твърдението заявено в исковата молба за влошено здравословно състояние и хирургическа операция считам, че за това следва да се ангажират писмени доказателства. Да не говорим, че е необходима експертиза, която да даде заключение, че те са в причинна връзка с конкретните заповеди, които са за незаконосъобразни актове, признати от съда. Считам за недоказано твърдението за ангажирането на отговорността на МВР по отношение на оронване на доброто име в медиите. Считам, че това е отговорност на самите журналисти и отговорността на МВР за статиите публикувани в медиите не може да бъде ангажирана.

Адв. П.: Относно самото неявяване на конкурси - не става въпрос за нежелание на господин П. да участва, а самите заповеди, съобразно закона, препятстват тази му възможност. Дори да е имал желание той е нямал законова възможност да се яви. Явяването му в следващия конкурс, който не е на МВР, а на ЕС доказва неговите изградени стойностни качества като професионалист. Разпитаният в днешното съдебно заседание свидетел заяви, че пряко изявление на министъра на вътрешните работи е, че това е политическо решение да бъде наложено това наказание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

