

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9749

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разгледа дело номер **8647** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е след изпращане на делото по подсъдност от АС-Благоевград, по подадена жалба от „НАДЕЖДА МАРКЕТ РИТЕЙЛ“ ЕООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], ул.“288“№7, партер, представлявано заедно от управителите В. И. Т. и П. Д. Ш., чрез адв.Д. Н., срещу ревизионен акт № Р-22221022003557-091-001/06.03.2023 г. издаден от З. Д. В. – на длъжност Началник сектор, възложил ревизията и Ф. Г. К., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение №1646/17.11.2023 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

В проведеното на 25.02.2025 г. съдебно заседание, процесуалния представител на ответника е направил доказателствено искане за спиране на делото, въз основа на образувано тълкувателно дело №2/2024 г. по описа на ВАС.

С протоколно определение от с.з. съдът е дал възможност на жалбоподателя да изрази становище по направеното искане. С молба от 14.03.2025 г., процесуалния представител на жалбоподателя - адв.Д. Н. изразява съгласие с направеното искане за спиране.

Съдът намира, че е налице основание по чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК за спиране на настоящето производство.

Във Върховния административен съд е образувано тълкувателно дело № 2 по описа на ВАС за 2024 г. по въпрос „Нищожен ли е РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на

чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция ?“.

Наличието на висящо тълкувателно дело по поставения въпрос осъществява хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, доколкото бъдещото тълкувателно решение, задължително за настоящата съдебна инстанция при приложение на нормата на чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, ще има значение за правилното решаване на висящия правен спор.

Процесната ревизия е възложена със ЗВР, издадена от началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ на ТД на НАП [населено място], поради което съдът намира, че за правилното решаване на настоящия спор следва да изчака изхода от образуваното Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на осн.чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, вр.§.2 от ДР на ДОПК, производството по адм.дело №8647/2024 г. на АССГ, Трето отделение, 57-ми състав, до постановяване на решение по Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на Върховния административен съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС на РБ.