

РЕШЕНИЕ

№ 4529

гр. София, 05.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов

Мария Попова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1474** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Регионална дирекция за национален строителен контрол-Югозападен район, чрез процесуалния си представител юрк. О. срещу решение от 22.11.2012 г. по н.а.х.д. № 17569/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 1 състав, с което е отменено наказателно постановление № С-245-ЮЗР-119 от 17.08.2011 г., издадено от началник отдел "Координация и контрол" при Регионална дирекция за национален строителен контрол. С последното на арх. М. Т. Б. на основание чл. 232, ал. 1, т. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и на основание чл. 239, ал. 1, т. 2 ЗУТ във вр. с чл. 222, ал. 1, т. 14 ЗУТ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушена чл. чл. 144, ал. 3, т. 2 вр. с чл. 145, ал. 1 ЗУТ.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно и недопустимо, постановено при противоречие на материалния закон. Във връзка с посочените касационни основания се иска отмяна на обжалваното решение и по същество да бъде потвърдено процесното наказателно постановление. В съдебно заседание не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – редовно призован се представлява от адв. В..

Оспорва жалбата. Излага подробни писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София град, XIII касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, районният съд е приел, че при установената фактическа обстановка наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено изцяло, тъй като актът за установяване на административно нарушение, а оттук и наказателното постановление са издадени в нарушение на предвидения в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН срок. Съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, не се образува административно-наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дружествата със специална инвестиционна цел, Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора "а" и част трета от Кодекса за социално осигуряване, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години.

Съгласно материалите по делото, АУАН е съставен на 28.07.2011 г., а нарушението е констатирано с констативен протокол от 01.04.2011 г., издаден въз основа на извършена проверка от инспектори в Сектор С..

Съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК при осъществяване на касационен контрол по отношение на решенията на районните съдилища по ЗАНН касационната инстанция следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон. Не са налице основания, обуславящи недопустимост и нищожност на обжалваното решение.

Касационното основание за алтернативно посочени две хипотези в разпоредбата на чл. 34, поради което наказателното постановление се явява законосъобразно е неоснователно. Разпоредбата на чл. 34, ал. 1, изречение второ ЗАНН, административно-наказателното производство не се образува, а образуваното се прекратява, ако: не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. Първата хипотеза касае нарушителя, извършил административно нарушение (арг. от т. 2 от мотивите на ТР № 48/28.12.1981г. на ОСНК по т.д. № 48/1981г.), а втората ограничава срока на издирването му до една година, след изтичането на който се преклудира възможността да бъде съставен АУАН, с който да бъде поставено началото на административно-наказателното производство. Моментът на откриване на нарушителя е фактически въпрос, който подлежи на изследване във

всеки конкретен случай и по отношение конкретното лице, чиято административна отговорност е ангажирана. В процесния случай нарушителят е известен и за административните органи съществува задължение актът за установяване на нарушението да бъде издаден в тримесечен срок, като в случая е без значение вторият предвиден в закона срок - една година от извършване на нарушението (той се отнася до случаите, в които нарушителят не е бил известен и след като е открит, актът е издаден в тримесечен срок, но е изтекла над година от извършване на нарушенията). Срокът е преклузивен по естеството си, а в случая актът за установяване на административно нарушение е издаден на 28.07.2011 г., т. е. над три месеца от откриването му. Следователно, административно-наказателната процедура е започната в нарушение на императивната норма на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, което обуславя нейната незаконосъобразност. Изтичането на срока представлява абсолютно процесуална пречка за образуване на административно-наказателното производство. Като е достигнал до извода за незаконосъобразност на НП, без да разглежда спора по същество, Софийски районен съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила. Не е налице твърдяното касационно основание за отмяна на обжалвания съдебен акт.

Водим от горното, Административен съд София град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.11.2012 г. по н.а.х.д. № 17569/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 1 състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.