

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10965

гр. София, 05.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 05.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **2766** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба представена в първото съдебно заседание по делото 12.06.2024г.,ответникът чрез процесуален представител юрисконсулт С. Г. Н.-Е., с оспорването на жалбата е направила искане по реда на чл. 193ал.1 ГПК вр. §2 от ДР на ДОПК да се открие производство по оспорване на истинността на документи представени от жалбоподателя с молба от 04.06.2024г., в частта им относно автентичността на подписите на лицата посочени в тях както следва :

1 подписа на А. П. върху допълнително споразумение към договорите за маркетингово проучване и реклама от 20.12.2022г.,24.01.2023г.и 23.02.2023г.;

2.подписа на А. П. в качеството на представляващ „Раса“ ЕООД в договора за финансово обслужване от 03.01.2024 г.;

3.подписа на К. Б. З. в качеството му на представляващ ЗЗД „АМС къмпани“ върху договор за финансово обслужване от 03.1.2024 г.,

Във връзка с направеното оспорване на автентичността на положените подписи е постъпила и молба от ответника от 13.06.2024г. по реда на чл.192 ГПК вр.§2 от ДР на ДОПК с искане да бъде задължено третото неучастващо по делото лице „Раса“ ЕООД ЕИК[ЕИК] да представи в оригинал договор за финансово обслужване от 03.01.2024г. ,сключен между дружество по ЗЗД „АМС Къмпани“ и „Раса“ЕООД, на осн. чл.183 ал.1 ГПК.

В молбата - становище от 27.06.2024г. жалбоподателят,чрез адв. Ц. В. заявява, че ще се ползва от оспорените писмени доказателства представени с молбата от 04.06.2024г. и възразява да бъде открито производство по чл.193 ал.1 ГПК . Счита авторството на оспорваните документи за ирелевантно на правния спор ,предвид че от жалбоподателя са представени доказателства за извършени плащания по банков път и е без правно значение кое лице ги е подписало.

Твърди, че документите са истински по отношение на тяхното съдържание. Различията в подписите на представляващия „Раса“ ЕООД, положени в представите

договори ,допълнителни споразумения и договор за финансово обслужване не е основание за незначитане на доказателствената стойност на тези документи, с оглед разпоредбата на чл.301 от ТЗ. Прави признание, че в случая подписите върху допълнителните споразумения не са положени от управителя на „Раса“ ЕООД А. П..Поддържа, че в случая се касае за договорни отношения между двама търговци, поради което по отношение на извършените действия без представителна власт е налице валидиране на същите действия, ако няма изрично противопоставяне, каквото в случая няма. Дружеството жалбоподател е имало устно потвърждение от управителя на доставчика „Раса“ЕООД А. П.,че знае за допълнителното споразумение по договорите и е извършило разплащания по тях, които жалбоподателя е получил.

Моли се да бъде допуснат като свидетел при режим на довеждане управителя на „Раса“ЕООД А. П..

Поддържа доказателственото искане за допускане на СИЕ със задачите по т.1,4, и 6 срещу, които възразява ответника в проведеното о.с. з.на 12.06.2024г.

По доказателствените искания на страните съдът намира следното:

Договора за финансово обслужване от 03.01.2024 г. и допълнително споразумение към договорите за маркетингово проучване и реклама от 20.12.2022г.,24.01.2023г.и 23.02.2023г. са частни свидетелстващи документи и се ползват само с формална доказателствена сила съгласно чл.180 ГПК – като изявление на подписалите ги лица. Поради това принципно е допустимо да бъде оспорено издаването им от посоченото в документа лице - поради доказателствената сила на документа относно авторството. Същевременно е налице признание от представилата ги страна- жалбоподателя чрез адв. В. , че допълнително споразумение към договорите за маркетингово проучване и реклама от 20.12.2022г.,24.01.2023г.и 23.02.2023г. не са подписани от посоченото в тях лице А. П..

Този документ не се ползва с материална доказателствена сила и не обвързва съда относно съдържащите се в същия факти и обстоятелства. Съгласно чл.179,ал.1 ГПК материална доказателствена сила има само официалният свидетелстващ документ, но не и частите документи. Тъй като оспорените частни документи нямат обвързваща материална доказателствена сила, съдът при постановяване на решението следва да извърши преценка на съдържащите се в същия факти и обстоятелства с оглед на всички останали доказателства по делото – по арг. от чл.182,ал.2 ГПК.

Поради изложеното не следва да се открива производство по реда на чл. 193 ГПК за проверка автентичността на подписа на А. П. върху допълнително споразумение към договорите за маркетингово проучване и реклама от 20.12.2022г.,24.01.2023г.и 23.02.2023г.

Направеното оспорване от ответника в тази част повдига въпроса за действия без представителна власт пред съда. Съдът отбелязва, че по делото не се съдържат преки доказателства по смисъла на чл. 301 от Търговския закон – за потвърждаване на действията без представителна власт веднага след узнаването.

В тази връзка съдът намира за допустимо и относимо доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на свидетеля А. П. при режим на довеждане на жалбоподателя.

Предвид становището на жалбоподателя, че ще се ползва от оспорения документ-договор за финансово обслужване от 03.01.2024 г.; съдът следва да извърши проверка по реда на чл. 193 ал.2 ГПК, във вр с §2 от ДР ДОПК, истинността на документа, като

укаже и доказателствата тежест в частта му относно автентичността/авторството/ на подписите, положени от лицата А. П. в качеството на представляващ „Раса“ ЕООД и на К. Б. З. в качеството му на представляващ ЗЗД „АМС къмпани“.

Искането на ответника по чл.192 от ГПК е допустимо и направено е по съответния процесуален ред и съдът го допуска.

Искането за назначаване на СИЕ е допустимо относимо и необходимо и съда го допуска , със задачите по т.1,4,6 и 7 от молбата на адв. В..

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на оспорения документ Договор за финансово обслужване от 03.01.2024 г., по отношение автентичността/авторството/ на подписите върху договора положени от К. Б. З. и А. Н. П.

УКАЗВА, че тежестта за доказване авторството на подписите договора, е върху страната, която ги е представила, т.е. жалбоподателя.

УКАЗВА и дава възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства с всички допустими в ГПК средства в 1-месечен срок от днес, с препис за другата страна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ оспорването по реда на чл.193 от ГПК вр. §2 от ДР на ДОПК на ответника, обективизирано в становището, на л.310-311 от делото, което поддържа в открито заседание на 12.06.2024г. в частта му по отношение автентичността/авторството/ подписа на А. П. върху допълнително споразумение към договорите за маркетингово проучване и реклама от 20.12.2022г., 24.01.2023г. и 23.02.2023г., съгласно мотивите на определението;

ДОПУСКА изслушването на съдебно счетоводна експертиза със задачите, формулирани в молбата на жалбоподателя от 04.06.2024г./л.277/ по II т.1, т.4, т.6 и т.7.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение на вещото лице, в размер на 1000 лева, вносимо от жалбоподателя в 14 дневен срок от съобщаване. Вещото лице съдът ще определи след постъпване на доказателства по делото за внесен депозит.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства – свидетел А. Н. П. при режим на довеждане от жалбоподателя, който да бъде изслушан в открито заседание на 23.10.2024г.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.192, ал.1 ГПК, трето, неучастващо по делото лице „Раса“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] р-н О. [улица], ет. 5 , в 14 дневен срок от съобщението и получаване на препис от определението на съда да предостави по делото Договор за финансово обслужване от 03.01.2024г., сключен между дружество по ЗЗД „АМС КЪМПАНИ“ и „Раса“ ЕООД в оригинал .

Предупреждава, управителя на „Раса“ ЕООД А. Н. П., че съгласно чл.192, ал.3 от ГПК носи отговорност по чл.87 от същия кодекс (глоба), когато неоснователно не представи искания документ, ако се намира в „Раса“ ЕООД, както и носи отговорност пред страната, направила искането, за причинените ѝ вреди.

На третото неучастващо лице „Раса“ ЕООД да се изпрати препис от определението, заедно с препис от молбата на пълномощника на ответника от 13.06.2024г.

Определението не подлежи на обжалване.

Да се изпрати препис на страните ; на ответника да се изпрати и препис от молба

-становище на адв. В., на третото лице –да се изпрати препис от определението ведно с препис от молбата на процесуалния представител на ответника от 13.06.2024г.