

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9210** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.53 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „БТК“ АД, редовно призован, представлява се адв. Б. Ч., с приложено пълномощно към молба от 12.12.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА ОБЩИНА С., редовно призован, представлява се от адв. Н. Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „БТК“ АД, [населено място] срещу Заповед №433/10.12.2021 г. на Кмета на [община].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, приложени към АД №1745/2022 г. на Административния съд – П..

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 02.09.2022 г. от оспорващия, с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 28.09.2022 г. от ответника, с изразено становище по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на от 30.09.2022 г. молба от ответника.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 12.12.2022 г. от оспорващия с приложения към нея доказателства, препис от която се връчи на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Ч.: Поддържам подадената жалба. Поддържам доказателствените искания, направени в молбата от 12.12.2022 г. Моля да ми се връчи препис от молбата на ответника с доказателствените искания, не знам какво пише в нея и съответно да ми се даде срок за становище. Също така предвид вписаното в Търговския регистър промяна на наименованието на дружеството жалбоподател, моля да бъде променено от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД на „Виваком България“ ЕАД.

АДВ. Д.: Моля да ми се даде срок да се запозная с молбата, която е депозирана на 12.12.2022 г. от жалбоподателя по делото, за да мога да дам становище. Поддържаме молбите, които са приложения по делото от нас, поддържаме доказателствените искания, направени в тях и съответно молим да се приемат доказателствата, съдържащи се в административната преписка. Представям два броя скици: това е в УПИ-Х и УПИ-VII, където са процесните сгради и моля да бъдат приети. Също така молим исканите трима свидетели да не се допускат, тъй като не са посочени обстоятелствата които ще установяват. В случай че допуснете свидетели, молим равностойно да се допуснат по двама свидетели или по един за всяка от страните. Считаме също така, че е излишна и неотнормиса първата поискана съдебната експертиза, тъй като не се оспорват фактическите обстоятелства, че има счетоводни записвания и декларации по Закона за местните данъци и такси със следния текст, а именно „земя от 15200 кв.м. и сгради“, като поради спиране на висящо преюдициално гр. д. № 11945/2022 г. по описа на Районен съд – Пловдив, да изключите доказателствата и доказателствените искания, установяващи твърдяното от жалбоподателя владение на процесните имоти, поради липса на родова компетентност на съда по настоящото дело за произнасяне по този висящ спор, тъй като именно това е предмета по другото дело, което е спряно към момента. В молбите има доказателства и доказателствени искания, които да установят владението на процесните имоти, има вече образувано такова дело, което да установи владението, затова считаме, че следва да се изключат доказателствата и да не се приемат доказателствените искания във връзка с владението. Освен това моля да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза, която да установи следното:

1. Дали е законно построена и представлява ли „търпим строеж“ процесната двуетажна масивна сграда, със застроена площ от 320 кв.м., намираща се в УПИ-Х, кв. 14, с площ 2235 кв.м., по регулационния план на [населено място].
2. Дали са законно построени и представляват ли „търпим строеж“ процесните:
 - сграда със застроена площ от 128 кв.м. и
 - сграда със застроена площ от 47 кв.м. намиращи се в УПИ-VII.

Представям и моля да приемете в днешното съдебно заседание становище относно доказателствените искания, които правим в момента. В зависимост от становището на жалбоподателя, моля да ни дадете възможност да ангажираме други доказателства, като искането за СТЕ, искам само да уточня в каква връзка го правим. Сградите твърдим, че са приращение към земята, същите не са законни постройки със строителни книжа, затова искаме да бъде назначена СТЕ, която да установи тези обстоятелства.

АДВ. Ч.: Възраженията на ответната страна са неоснователни по отношение на доказателственото искане за свидетелите. В административния процес никакво вещно право на владение ние не искаме да установяваме. Свидетелите ще установят, че „БТК“ ЕАД /“НУРТС“ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД/ са ползвали имота, но с оглед твърдяното нарушение по чл. 35 АПК, защото заповедта е издадена срещу неизвестен извършител. Известно е било на общината, че това е имот, стопанисван от преди да съществува [община], от телекомуникациите, които са минали съответните преобразувания от 30 години, считано от 1991 година. Това е и смисълът на поисканата счетоводна експертиза в молбата от 12.12.2022 г.: дали са заплатени дължимите данъци, дали за заплащани през годините, т.е. общината е била абсолютно наясно кое е лицето, което стопанисва, декларирало е и ползва имота. В. спор между двете лица – дружеството и общината е налице, но съгласно практиката, на която аз съм се позовал на ВАС, именно наличието на вещния спор между страните, който не може да бъде решен от Административния съд, но може да бъде констатиран такъв, изключва възможността с процесната заповед по чл. 65 от Закона за общинската собственост да бъде предрешен от страна по този спор. Това е смисъла на приложената практика, затова поддържам искането за свидетелите, защото те не са свързани с установяването на обстоятелства с вещния момент, а с твърдените нарушения. Пояснявам, тримата свидетели ще посочат, че през целия този период имота се е ползвал без значение кой е собственика, административния съд няма да го решава, нито ще го решава и гражданския, защото е владелческо дело и също така обстоятелството, че на датата, на която общината са влезли с полиция, там е бил представител на охранителната фирма, има договор за охрана, именно на „БТК“ – „В. БЪЛГАРИЯ“. Всичко това е свързано с нарушения на процедурата с оглед издадената заповед, а не решаване на вещно правен въпрос, който не може да бъде предмет на административно производство. По отношение на искането за експертиза, ние имаме искане за техническа експертиза с оглед установяване на идентичност между имота, който е деклариран и част от процесния, защото всъщност имота е доста по-голям. Не оспорвам скиците, те са извадка от плана, който ние сме представили, не възражявам да се приемат. По отношение на цялостната молба моля за срок за становище, а относно другите молби ще се снабдя с копия и ще помоля за срок за становище. Категорично поддържам доказателствените си искания в тяхната цялост, защото те касаят наведени в жалбата нарушения, а не предрешаване на вещните права.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ намира, че на първо място следва да се промени наименованието на оспорвания от „БТК“ АД на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Следва да бъдат приети представените по делото от страните писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и впоследствие представените такива, включително днес представените два броя скици. СЪДЪТ намира за основателни исканията на страните за допускане на гласни доказателства за установяване на факти, относими към предмета на спора. Основателно е и искането за даване на възможност за запознаването им с представените от насрещната страна становище и доказателства и изразяване на становище по същото.

Предвид това СЪДЪТ счита, че следва да им определи 7-дневен срок за това, в който с

писмена молба с препис за другата страна, да изразят становището си по постъпилите молби и направените доказателствени искания, като изрично посочат имената и конкретните факти, които искат да установяват с исканите свидетели. След постъпване на молбите от страните, СЪДЪТ ще се произнесе по направените от страните доказателствени искания.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието на жалбоподателя, като изменя същото от „БТК“ АД на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и впоследствие постъпилите такива, включително два броя скици.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изразят писмено становище по молбите, представени от насрещната страна и направените от тях доказателствени искания, като посочат имената на исканите свидетели и конкретните факти и обстоятелства, които целят да установят с гласните доказателства. След представяне на становищата, СЪДЪТ ще се произнесе по направените доказателствени искания.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.02.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: