

# Протокол

## №

гр. София, 20.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Спас Спасов**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3974** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Регулус Пропърти“ АД: редовно призван от предходно съдебно заседание, представлява се от адвокат Л. В., преупълномощена от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - инспектор IV степен при Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР (СД ПБЗН към ГД НБЗН - МВР): редовно призван от предходно съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

Юрк. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВАТ се постъпилите с молба от 17.09.2025 г. писмени доказателства от жалбоподателя, във връзка с ползваните материали по експертизата.

АДВ. В. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. – Да се приемат постъпилите допълнителни материали по експертизата. Няма да

поставям допълнителни въпроси към експертизата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес докладваните.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Уважаеми господин съдия, моля да отмените процесното разпореждане в предписаното Мероприятие №2. Подробно съм изложила своите съображения в депозираната жалба.

На първо място, актосъставителят не е съобразил, че сградата е жилищна такава и като такава, притежава Клас на функционална пожарна опасност (КФПО) Ф 1.3. В този смисъл, цитираната от него разпоредба е чл.42, ал.2 от Наредба № Из-1971/2009 г. за СТПНОБП, която касае сгради с Клас пожарна опасност Ф-5.

На следващо място, доколкото при определяне на ширината на стълбищното рамо се отчита броя на хората в гаража, актосъставителят не е съобразил, че разпоредбата на чл.36, ал.2 от наредбата, в актуалната си редакция, приема, че за гаражи, разположени в сгради Клас функционална пожарна опасност (КФПО) Ф 1.3, максималният брой хора се изчислява по схемата - 1 човек на едно паркоместо. В конкретния случай, тъй като има 10 паркоместа и съответно 10 човека, а изискването за евакуационни изходи от 90 см., касае само гаража с повече от 15 човека, бих искала да обърна внимание, че в първото съдебно заседание самият актосъставител призна, че сградата е Клас функционална пожарна опасност (КФПО) Ф 1.3.

В заключение, само бих искала да обърна внимание, че въпросът дали е налице нарушение, меродавна би трябвало да е датата към която е направено разпореждането. Не би могло да се твърди, че въпреки, че към датата на предписанието вече няма подобно изискване, то би следвало да се вземе предвид, доколкото някога в миналото такова изискване е съществувало.

Моля да ми присъдите разноски. Представям списък, заедно с доказателства за тяхното извършване, с копие за колегата.

ЮРК. К. - Уважаеми господин съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издаденото разпореждане като законосъобразно. Налице са материалноправните норми, които са изписани в самото разпореждане. Налице е компетентност на административния орган съгласно предоставеното му разпореждане и съгласно предоставената длъжностна характеристика. Жалбата е неоснователна по следните съображения.

Моля да кредитирате написаното в съдебно-техническата експертиза и изразено като заключение по така зададените въпроси, които отговори недвусмислено посочват наличното нарушение.

Моля да приемете, че гаражът е съставна част от сградата съгласно отговор № 5 от експертизата. Г. е подклас на функционална пожарна опасност Ф5.2, а не е Ф1 и Ф1.3 съгласно отговор № 1 от експертизата.

Моля да приемете, че вещото лице както е посочило, че в самия инвестиционен проект е предвидено в гаража да побира 10 МПС-та, моторни превозни средства. Принципът е чл.42, ал.3, във вр. чл.45, ал.3 от Наредба №1971 от 2009 г. 90 см. над стълбищното рамо.

В жалбата се залага един основен аргумент, че трябва да се приложи, не принципа, а изключението, а именно: чл.41, ал.3 от наредбата, но това не е така. Тоест да съобрази броя на хората къмто МПС-тата, но това не е така и не следва да се приложи, защото броят на хората къмто МПС-тата е уредено в правната норма на чл.36, ал.6 от същата тази наредба. Жалбоподателят тълкува, че това е към настоящия момент. Моля да приемете и то е видно, че тази редакцията на тази правна норма е с действие: 01.01.2025 г. Старата редакция предвижда друго - 2-ма човека на едно МПС. Старата редакция важи и е действала към момента на пускане на сградата в експлоатацията, а именно: 04.10.2023 г. Това е основният принцип, който е заложен за всички сгради, които са пуснати в експлоатация и важи принципа на чл.14 от Наредба № 647/2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Тоест, важи чл.14 - „...обекти се поддържат в техническо състояние, при което са въведени в експлоатация.“ Това е основния принцип, а тогава е действала редакция на правната норма на същия този чл.36 ал.6 от наредбата, където се казва: „...за всяко МПС - 2-ма човека“, което означава, че изключението не може да действа, а се прилага принципа на чл.42, ал.3, във вр. чл.45, ал.3 от Наредба №1971/2009 г.

Претендирам разноски.

АДВ. В. (реплика) – Искам само да обърна внимание, че към датата на издаването на препоръката, вече е действала новата редакция на разпоредбата, тъй като тя е март месец тази година.

ЮРК. К. (дуплика) - Но сградата е пусната в експлоатация и така трябва тя да се експлоатира - към момента на пускане в експлоатация.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: