

# РЕШЕНИЕ

№ 18118

гр. София, 13.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7003** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на С. Ж. П., чрез пълномощник адв. Н., за възобновяване, на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 във връзка с ал. 2, т. 7 от ЗАНН на административно наказателното производство по фиш серия GT № 15382830 от 24.03.2025 г., издаден от младши автоконтрольор от отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

В искането е посочено, че са налице основания за възобновяване на административнонаказателното производство. Твърди се, че лицето е подало подписано с КЕП възражение, чрез електронната си поща [електронна поща] до електронната поща на отдел „Пътна полиция“ при СДВР [електронна поща], но не е потърсен за съставяне на АУАН. Вместо това, на 25.06.2025 г., при извършена справка по АНД № 5524/2025г. по описа на Софийски районен съд (по което е страна) е установил, че в приложената Справка-картон на водача, фиш серия GT № 15382830 е със статус „влязъл в сила, неплатен“. Сочил, че като не е разгледано депозираното от него в срок възражение, му е отнета възможността да участва в административно наказателното производство. Моли искането да бъде уважено. Претендира разноси. В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа подаденото искане и моли то да бъде уважено.

Ответникът по касация - Столичната дирекция на вътрешните работи – не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на

искането.

Административен съд София-град, V касационен състав, след като прецени изложените в искането за възобновяване на административно наказателното производство обстоятелства и събраните по делото доказателства, намира същото за процесуално ДОПУСТИМО, като подадено от легитимирано лице съгл. чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН и в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

От събраните доказателства се установява, че с фиш серия GT № 15382830 от 24.03.2025 г., издаден от мл. автоконтрольор от отдел „Пътна полиция“ - СДВР, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, на С. Ж. П. е наложена глоба в размер на 10 лв. като водач на МПС марка „Шевролет Авео“ с рег. [рег.номер на МПС], на 24.03.2025 г., в 00:02 часа, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Фишът е подписан от нарушителя – С. П., който изрично е удостоверил с подписа си, че е получил екземпляр от глобата с фиш и не оспорва допуснатото нарушение. Въпреки удостовереното с подписа му, С. П. е изпратил по електронен път възражение срещу процесния фиш, адресирано до електронната поща на отдел „Пътна полиция“, СДВР [електронна поща], и изпратено на посочения електронен адрес на 24.03.2025 г. в 08:54 часа.

Глоба с фиш серия GT № 15382830 представлява законоустановена възможност за санкциониране на явно маловажни случаи на административни нарушения по смисъла на чл. 39 от ЗАНН и чл. 186 от ЗДвП. Според чл. 39 ал. 2а от ЗАНН фишът се подписва от контролния орган и от нарушителя, че е съгласен да плати глобата. Разпоредбата на чл. 39 ал. 3 от ЗАНН предвижда, че ако нарушителят оспори нарушението или откаже да плати глобата, за нарушението се съставя акт съгласно разпоредбите на този раздел.

Според чл. 186, ал. 2 от ЗДвП на лице, което оспорва извършеното от него нарушение или откаже да подпише фиша, се съставя акт.

В случая, фишът е подписан от нарушителя – С. П., който изрично е удостоверил с подписа си, че е получил екземпляр от глобата с фиш и не оспорва допуснатото нарушение. След като фишът е подписан от нарушителя, по арг. от горните разпоредби той е съгласен с нарушението и е съгласен да плати глобата.

При всички видове фишове е регламентиран идентичен ред за защита, а именно възможността на нарушителя да оспори извършеното нарушение /чл. 186, ал. 2 от ЗДвП и чл. 39, ал. 3 от ЗАНН/. Целта на тази процедура е при маловажни случаи да се провери дали нарушителят е съгласен да заплати глобата или оспорва факта на извършеното нарушение. Това оспорване се постига чрез отказа да се подпише фиша (по арг. от чл. 39, ал. 2а от ЗАНН), когато същият се съставя присъствено. В случай на оспорване се съставя АУАН и впоследствие се извършва преценка от АНО за издаването на наказателно постановление. Липсата на оспорване означава, че нарушителят е съгласен с наложената глоба и доброволно се отказва от общия ред на защита срещу санкционните актове, регламентирани в чл. 58д от ЗАНН. По тази причина в чл. 39, ал. 2а от ЗАНН е употребен изразът „е съгласен“. След като е подписал фиша, по арг. от чл. 39, ал.2а от ЗАНН, то това означава, че не оспорва нарушението и не следва да се съставя АУАН. С. П. е разполагал с възможност да откаже да подпише фиша, като в тази хипотеза контролният орган следва да състави АУАН. С депозираното впоследствие възражение срещу фиша не може да се преодолеят правните последици от изрично декларираното във фиша при връчването му, че не оспорва нарушението, тоест не може да се преодолеят правните последици от положението подпис от лицето уредени в чл. 39, ал.2а от ЗАНН и чл. 186, ал.2 от ЗДвП.

Следователно, не е налице допуснатото съществено процесуално нарушение спрямо С. П., вследствие на което да е бил лишен от възможността да участва в административно наказателното производство по смисъла на чл. 70 ал.2 т.7 ЗАНН, тъй като не е налице нито една от

алтернативно предвидените предпоставки по чл. 39, ал. 3 от ЗАНН и чл. 186 ал.2 от ЗДвП за съставяне на АУАН по реда на ЗАНН. За СДВР не е възникнало задължение да довърши административно наказателното производство като издаде АУАН.

По изложените съображения съдът приема, че в случая молителят не е бил лишен от възможността да участва в административно наказателното производство вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, поради което не е налице основанието за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

Предвид изложеното и на основание чл. 73, ал. 1 от ЗАНН Административен съд - София град, V ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Ж. П. за възобновяване на административно наказателно производство, по което е издаден фиш серия GT № 15382830 от 24.03.2025 г., издаден от СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.