

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5381** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Б. – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

СО, чрез район „Б.“ – редовно уведомена, явява се ЮРК. К.-Ж., с пълномощно по делото.

А. А. Д., М. А. К., А. Л. Т., М. И. Т. и А. В. В. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

Т. С. П. и В. П. П. – редовно уведомени, явяват се лично.

В залата се явява и вещото лице Ю. Я. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА и молба от 25.02.2022 г. от Т. П. и В. П., с приложено доказателство

комбинирана скица.

АДВ. А.: Да изслушаме експертизата. Не възразявам да се приеме.

АДВ. М.: Да изслушаме експертизата. Не възразявам да се приеме.

ЮРК. К.-Ж.: Да се приеме представеното доказателство. Да изслушаме експертизата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Да изслушаме експертизата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното с молбата от 25.02.2022 г. писмено доказателство.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като вещото лице Ю. Я. П. е със снета по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Резултатите от него са аналогични с първоначалната експертиза.

ЮРК. К.-Ж.: Считам, че е представено копие, което няма яснота. Комбинираната скица, според мен не е изготвена коректно – няма ценова таблица, цветовете се преливат и по тая причина моля да не се приема. Нямам въпроси.

АДВ. А.: Аз имам един въпрос. В експертизата е посочено на стр. 1, че на геореферирането е извършено по осевни точки 122 и 167, т.е. по 2 броя. Спазено ли е изискването на Приложение № 9 към Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на кадастрална карта, което гласи, че трябва да са най-малко шест?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай в извадката нямаше 6 опорни точки – това е първото. За да може да се иска георефериране на цял план, в случая става въпрос за извадка, без координатни кръстове, при които няма как да се извърши по 6 точки. Считам, че две точки са абсолютно достатъчни за определяне на координати, т.е. разстояние между точките и посока ъгъл – това е за мащабиране и ориентиране. Ако има 6 или 8 точки, да. В конкретния случай 2 са различни и за това 2 са използвани. Използването на сградите като опорни точки е недопустимо, тъй като те се променят и няма как да бъдат използвани – тяхната точност в плана не е достатъчно. Поради тази причина единствените точки с координати, които могат да бъдат ползвани – това са осови точки, тъй като към онзи момент все още нямаме опорна геодезическа мрежа, която да се ползва за създаването на кадастралната карта. Така че това, с което разполагам – това съм използвал.

АДВ. А.: А това достатъчно ли е да може да бъде направен анализ на точността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С две точки ние създаваме модел. Точността няма как да бъде изведена – анализът следва квадратна грешка. В положението на точката и средна квадратна грешка, в посоката на точката делта X и делта Y няма как да бъдат изведени, само че ние нямаме повече точки.

АДВ. А.: Съгласна съм, аз това ви питам дали е достатъчно да може да се направи анализ на точността!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо, че анализ на точността не е поставена като задача.

АДВ. А.: А. не е. Аз считам, че нормативно се изисква.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Аз понеже малко по-късно се включих в цялото дело, граждански адвокат съм. Искам да изясним някои, така по-конкретно нещата от гледна точка на това дали вещото лице смята, че планът от 1977 г. в границата, която

касае имота на жалбоподателя и процесния имот и планът от 1980 г. – само в тази граница, дали има промяна? /показва някаква скица на вещото лице/ Става дума за границата между терена за озеленяване и имота на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предходното имаше изменение – има уреждане на сметки по регулация през 1977 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Къде има сметки за уреждане по регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Между 1977 г. и 1980 г. частичното изменение има уреждане на сметки по регулация откъм улицата на имот УПИ VII-1677 – това е по изменението от 1971 г. Към 1980 г. има части, които са придадени от имот мисля, че беше 1443, описан е в самата експертиза.

Всички страни говорят едновременно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В плана от 1980 г. в основната експертиза, Приложение № 3 по линия 35 придадени части по регулация към УПИ VI-443 от имот 1677. Предаваемата част е налице, но цялата тази предавана част стига до дворищно регулационната линия между процесния имот и имота на жалбоподателите, а кадастралната карта не съвпада с тази линия, според мен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Ще покажа на вещото лице кадастрален план от 1960 г. /показва на вещото лице къде са имотите/. Как може да се придаде от този имот! ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предходната експертиза съм описал от кой имот, към кой се придава. Има уреждане на сметки по регулация.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Кажете ми кои са сметките по регулация, които са уредени, с какво са уредени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложени са в протоколи за уреждане на сметки по регулация.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Д. да ги видим тия протоколи!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нотариалните актове също са вписани, има ги в делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Протокол за уреждане и как са уредени с протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има нотариален акт.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Д. да видим нотариалния акт. Какво пише в нотариалния акт? В молбата изрично съм описала тези сметки по регулация кое уреждат – улицата, парцелът на жалбоподателя, дето обжалват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен улицата уреждат и съседа. Значи има предавана част, която е от изток, а не от запад. От запад има части, които се отнемат и се придават – те са общ имот, който е на един и същи съсобственик и поради тази причина се отнема част.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението.  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 150 лв.

АДВ. А.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.-Ж.: Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Моля да бъде назначена експертиза със следните задачи:

1. Вещото лице да определи уредените сметки по регулация, които са описани в Нотариален акт № 33, том VIII, дело № 1459/1980 г., представен от жалбоподателите

кои части от РП от 1977 г. уреждат?

2. Има ли уреждане на сметки по регулация, допълнително към имота за озеленяване и процесния имот и ако има такива с какви граници са описани по този нотариален акт?

И още един въпрос имам. Представила съм една комбинирана скица, която между другото е издадена на жалбоподателя и в нея ясно се вижда, че границите по кадастрална карта са преместени от съседния УПИ V – УПИ V навлиза в УПИ VI, който е на жалбоподателя и с толкова УПИ VI, навлиза в имота за озеленяване, в процесния имот – това се вижда от комбинираната скица.

Въпросът ми е следният:

3. Ако се сметне площта на имота, съгласно границата по кадастрална карта между парцел XII за озеленяване кадастрална карта и имот с кадастрален № 1082 кадастрална карта и другата граница между границата на имот 1082, който е на жалбоподателя по кадастрална карта – черната граница.

Тоест искам да кажа, че ако се сметне площта по парцелната граница, както е ще излезе доста по-голям. Добре, ще поправа малко.

Значи не да е между имот с кадастрална карта, а между парцелната граница на парцел VI и какъв ще бъде размерът на този имот, описан по парцелна граница от запад и по имотна граница, по кадастрална карта от изток? И в този вид бих искала да знам каква площ ще излезе имотът?

Мисля, че вещото лице ще разбере за какво питам.

АДВ. А.: Считам, че изчислението на площи няма отношение към местоположението на граници, но оставям на съда да прецени дали да допусне експертизата.

АДВ. М.: Предоставям на съда.

ЮРК. К.-Ж.: Считам, че е относима задачата – така формулирана и следва да се даде възможност да работи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Защото сметките по регулация обикновено уреждат и площта. Значи жалбоподателят има по документ за собственост около 560 кв. и 198, излизат не повече от 750, а имотът му по този начин сметнат, както е по документи – по документа му за собственост и по карта, ще излязат над 1000.

ЮРК. К.-Ж.: Само да уточня, че 198 е допуснатата техническа грешка, доказателства които представих в предходното съдебно заседание. Очевидно е, че е допуснатата техническа грешка и са придадени 128 кв. м – аз държа, че са 128 уредените, а 198 е техническата грешка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Искам да го изясним този въпрос.

АДВ. А.: Точно така. Площта е функция на границите. Ние уточняваме граници в момента, а не площи.

ЮРК. К.-Ж.: Аз искам да се уточни площта и се базирам на документите, които съм представила в предходното заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Само да изясним този момент, защото те са описани 198 и действително в нотариалния акт е описан 128 към улицата. Но другите, които са уредени с декларация от западния съвет, също са включени в този акт, за това са 198.

ЮРК. К.-Ж.: Не считам, че е така. Смятам, че е техническа грешка 198.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза по задачите, поставени от

заинтересована страна П. и при депозит, вносим по сметка на съда в размер на 300 лв. от заинтересована страна П. в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА вещо лице В. Г. Я.-П., специалност: геодезия, с адрес: [населено място], [улица], с тел: 0886 83 50 65 и 0878 272 383.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.04.2022 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: