

# Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **916** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна А. С. И. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение на директора на ТП на НОИ С. град № 1040-21-2 от 04.01.2021 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 28.01.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от 15.04.2021 г. на заинтересованата страна с приложения доказателства. Връчи препис от становището и доказателствата на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Р. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. На основание чл. 171, ал. 2 от АПК вр. чл. 190, ал. 1 от АПК, моля да задължите административния орган да предостави информация за произнасяне на административния орган по искането до НОИ с вх. № 1012-211171 13.09.2018 г. от А. И. за изплащане на обезщетение по чл. 50, ал. 1 ОТ КСО. Твърдя, че паралелно с информацията, която органът твърди, че е следвало моят доверител да изпрати в НОИ е съществувало и искането от А. И. с идентично искане, което покрива тази информация, на базата на която НОИ е отпуснало обезщетение на майчинство, базирайки се на тази информация, която е изисквана със задължителните предписания от моя доверител. Тоест информацията се е съдържала в информационните масиви на НОИ и задължителните предписания, потвърдени с решението на НОИ са изцяло безпредметни, тъй като целта на закона е изцяло постигната.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Да се приемат доказателствата със становището ни от 15.04.2021 г. Относно искането на процесуалния представител на жалбоподателя направено в днешното съдебно заседание искам да взема становище, че задължителните предписания изискват действие, а не предоставяне на информация. По отношение на заявлението от 13.09.2018 г., което сме представили към становище си, то не е първоначално заявление за искане за изплащане на обезщетение. Първоначално заявление беше депозирано на 17.08.2018 г., което също сме представили. Посоченото заявление касае липсата на произнасяне на органа, тъй като госпожа И. прие, че е налице мълчалив отказ, и пуснахме жалба, то не е заявление, да се произнесе изричен отказ. Не оспорваме, че госпожа И. е получила обезщетение за първата и втората година, като сме представили доказателства за това. Това обезщетение е получено обаче, както сме посочили в становището си, в следствие на множеството съдебни производства, които са се водили между страните, а не в следствие на това, че „Т.“ е представила информация.

Адв. Р. – Предметът на настоящото производство не е дали доверителят ми е предоставил неверни или некоректни данни по отношение на госпожа И., а предметът е дали той е предоставил коректно данните в НОИ, тоест дали те се съдържат в информационните масиви на НОИ. Именно това е предметът на задължителните предписания, тези данни да бъдат предоставени на НОИ, за да може партията на госпожа И. да бъде адекватно обслужена. Твърдим, че същите данни би следвало да се съдържат вече в информационната система на НОИ, подадени от госпожа И.. Тоест самото производство с предмет дали информацията от задължителните предписания се съдържа в информационните масиви на НОИ е безпредметно.

Адв. М. – Производството касае това дали госпожа И. за този период е подавала искане за неплатен отпуск, тъй като работодателят е подал именно такива данни към НОИ. Това е посочено в множество документи, както от НОИ, така от Инспекция по труда, включително на „Т.“ е издадено НП, че води госпожа И. в неплатен отпуск. Поради това считам, че именно това е спорният въпрос. И видно от текста на задължителните предписания осигурителят е задължен да подаде коригиращи декларации за процесния период, дори тази информация да се намира в НОИ, той няма как да направи служебно съответните корекции.

**СЪДЪТ** по доказателствата  
**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 28.01.2021 г.

ПРИЕМА представените писмени доказателства със становище на заинтересованата страна от 15.04.2021 г., като с оглед отсъствието на ответника от днешното заседание, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия да се запознае с тези доказателства и да изрази становище с оглед евентуалното им оспорване най-късно до следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по представените доказателства в срок до следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави информация за произнасяне на административния орган по искане до НОИ с вх. № 1012-211171 13.09.2018 г. от А. С. И. за изплащане на обезщетение по чл. 50, ал. 1 от КСО и по-конкретно актът, който е издаден във връзка със заявлението или информация какво е последвало след подаване на заявлението, ако не е издаден изричен акт. Съответно, ако е изплатено обезщетение, въз основа на какви данни е формиран размерът му.

Да се изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание на ответника.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.06.2021 г. от 12.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: