

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2942** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НИКОЕКСПОРТ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД на НАП – СДО – редовно призован, представлява се от юрк. Я., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл.197, ал.3 от ДОПК.

Образувано е по повод жалба на „Никоекспорт“ ЕООД срещу решение № ПО-1 от 05.03.2025 г. на директора на ТД на НАП – СДО, с което е оставена без уважение, като неоснователна жалба вх. № Ж-32-13 от 28.02.2025 г., подадена срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ № С250032-023-0000446 от 18.02.2025 г.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 08.04.2025г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото. ДОКЛАДВА молба от 15.04.2025г. от жалбоподателя, с която същият е представил протокол от 14.03.2025г. на ТД на НАП – Средни данъкоплатци и осигурители за извършена проверка на жалбоподателя.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Моля да приемете представения от нас протокол на ТД на НАП. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия от 12.05.2025г., с която срокът на ревизията е удължен с два месеца, както и заповед за възлагане на ревизия от 06.02.2025г. ведно с удостоверение за връчването на последната, тъй като установих, че такъв документ липсва в административната преписка. Да се приеме представеното от жалбоподателя с молбата му от 15.04.2025г. писмено доказателство. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ч.: Не възразявам да се приемат представените от ответника днес писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, с молбата на жалбоподателя от 15.04.2025г., както и днес представените от процесуалния представител на ответника писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите подадената жалба по съображенията, изложени в нея. Видно от допълнително представеното доказателство, незнайно защо, едновременно за един и същи период се извършват и ревизия и проверка и в рамките на приключилата проверка, която обхваща половината от ревизирания период, не са установени твърдяните нарушения. Самото мотивирано искане за налагане на мерките е толкова постно, то е от една страница и е свързано с изваждане на доводи относно нарушения, извършени от предполагаеми трети лица, но не и от доверителя ми. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, предвид че изложените доводи в нея за контрагенти, свързани с лицето жалбоподател ще може да бъдат обжалвани в производството по обжалване на ревизионния акт. Отказът на публичния изпълнител да оттегли своето постановление е свързано с това, че ревизионното производство все още е висящо. Към този момент ревизионният акт е бил издаден, но от директора на дирекция ОДОП е бил върнат за нова ревизия. Това ревизионно производство не е приключило и наложените обезпечителни мерки са правилни и не следва да бъдат отменени. Претендирам присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. Ч.: Това ревизионно производство е за друг период. Тази заповед е за последваща ревизия, към която се налагат предварителни обезпечителни мерки, а от предходното производство има наложени други обезпечителни мерки, които са цитирани в акта, който сме обжалвали, т.е. касае се за две обезпечителни мерки и два различни периода.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноси и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: