

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8103

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в закрито заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

като разгледа дело номер **1813** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.161 от АПК.

Образувано е по молба на И. Г. М. - Управител на „Про-лифт България“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] с искане за възстановяване на срока за изпълнение на чл.213, т.3 и т.4 от АПК във вр. с указанията на съда дадени с Разпореждане на съда от 23.02.2023г., редовно връчено на процесуалния представител на дружеството адв. И. А. на 05.06.2023г.

Молбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл.161, ал.1 от АПК. Разгледана по същество молбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл.161, ал.1 от АПК в 7-дневен срок от съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане може да се поиска възстановяване на срока, ако пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. При съобразяване на цитираната разпоредба, за да бъде възстановен на страната пропуснат процесуален срок за извършване на определено процесуално действие, законодателят изисква да бъдат доказани особени причини, поради които тя е пропуснала да извърши съответно действие. Това трябва да са обстоятелства, които да са били непредвидени, както изисква чл. 161, ал. 1 от АПК. В конкретния случай настоящият съдебен състав намира, че жалбоподателят не сочи такива

Особени непредвидени обстоятелства по смисъла на чл.161, ал.1 от АПК са такива

обстоятелства, които са възникнали внезапно и неочаквано и които обективно са препятствали извършването на обвързаното със срок процесуално действие, въпреки проявената добросъвестност и положената грижа за добро водене на процеса. Наличието на особени непредвидени обстоятелства е основание за възстановяване на срока. Съгласно чл.161, ал.2 от АПК в искането за възстановяване на срока се посочват всички доказателства, установяващи основанията по ал. 1. Следователно, в процесния случай подлежи на изследване обстоятелството дали са били налице особени непредвидени обстоятелства, които страната (в процесния случай жалбоподателят), не е могъл да преодолее.

От събраните по делото доказателства се установява, че с касационна жалба вх. № 6014 от 13.02.2023 г. по описа на АССГ е обжалвано съдебно решение № 6931 от 18.11.2022 по адм.дело № 1813/2021г. Тъй като касационната жалба не отговаря на изисванията на чл.213, т.3 и т.4 от АПК с Разпореждане на съда от 23.02.2023г., са дадени указания за отстраняване на нередностите. Указано е, че при неизпълнение в срок касационната жалба ще бъде върната. Разпореждането е редовно връчено на процесуалния представител на дружеството адв. И. А. на 05.06.2023г. и в дадения от съда срок не е изпълнено. В резултат с Разпореждане № 5413/23.06.2023г. съда е върнал касационната жалба. Разпореждането за връщане на касационната жалба е получено редовно от управителя на дружеството на 08.07.2023г.

Разпореждането за отстраняване на нередностите е редовно връчено на процесуалния представител на дружеството адв. И. А. на 05.06.2023г. и преклузивният 7 -дневен срок за отстраняване на нередностите е започнал да тече на 06.06.2023 г. и е изтекъл на 12.06.2023 г. – понеделник, присъствен ден, като тези нередности не са отстранени и до настоящия момент.

От представените по делото доказателства не се установява именно за този период 06.06.2023 г. - 12.06.2023 г. – понеделник, по отношение на жалбоподателя да са били налице особени непредвидени обстоятелства, които страната да не е могла да преодолее.

Изложените обстоятелства от И. Г. М. - Управител на „Про-лифт България“ ООД с ЕИК[ЕИК] са неоснователни и от тях не може да се направи категоричен извод за невъзможността на пълномощника да упражни правата от името на представляващия дружеството. Съда не приема изложеното от жалбоподателя, тъй като делото е било на разположение на жалбоподателя от постановяване на решението на съда на 18.11.2022г., делото е достъпно, вкл. и актовете по него на интернет страницата на АССГ и е несъстоятелно да се твърди невъзможност да се предприемат указаните процесуални действия, поради неоткриване на адв. А..

При проверка на делото, въпреки нарушената комуникация с адвоката би се установило наличието на постановено решение и съответно подаване на касационна жалба още на 13.02.2023г. Молбата за възстановяване на срока е чак с дата 14.08.2023г. и въпреки, че е спазен 7 дневния преклузивен срок за подаването ѝ съобразно чл.161,ал.1 АПК искането е неоснователно.

Наред с това не са посочени доказателства за установяване на основанията за особени непредвидени обстоятелства, които да възпрепятстват дружеството-жалбоподател от своя страна да предприеме необходимите действия за да упражни правото на жалба лично, или чрез друго упълномощено лице, дори и само с оглед своевременното сезиране на съда, ако счита същото за увреждащо интересите му.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така направеното искане се явява неоснователно и недоказано и като такова следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.161, ал.3 от АПК съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането И. Г. М. - Управител на „Про-лифт България“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] за възстановяване на срока за изпълнение на чл.213, т.3 и т.4 от АПК във вр. с указанията на съда дадени с Разпореждане на съда от 23.02.2023г., редовно връчено на процесуалния представител на дружеството адв. И. А. на 05.06.2023г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд.

На основание чл.138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: